دریم فصل

ملت، دولت او حکومت:

کوم یو مخکې دئ، دولت که ملت؟ ملت nation د خلکو هغه جمعیت دئ چې د خپل ځان په هکله د ځانګړیتوب احساس، خپل مینځي پیوستون، ګډ تاریخ او کلتور او همدارنګه ډیر وخت (مګر نه هر وخت) ګډه ژبه ولري. دولت state یو حکومتي جوړښت دئ چې عموماً مستقل وي او دومره قدرت ولري چې خپل حکم او غوښتنه عملي کړای سي. ډیر کسان داسي ګومان کوي چې ګواکي ملتونو باید تر دولتونو مخکې وده کړې وي. دولتونه مصنوعي جوړښتونه دي، دوی منځته راځي او له مینځه ځي او د پیړیو په جریان کې یو او بل شکل اخلي. مروجه او معمول نظر دا دئ چې ملت اساسي عنصر دئ او خلګ تر حکومتي جوړښتونو ډیر مخکې موجود وه.

تاریخي څیړني دا نظر ردوي. په ډیرو حالاتو کې دولتونو پر خپل شاوخوا ملتونه خلق کړي دي. د مثال په توګه، د جنوبي افریقا زولویان Zulus ، یوه قبیله نه ده بلکې یو مصنوعي ملت دئ چې څه کم دوې پیړۍ مخکې د یو زورور جنګیالي شاکا Shaka لخوا د ډیرو قومونو او قبیلو د سره یو ځای کولو له لاري منځته راوړه سوی دئ. نن ورځ دوی ځانونه زولویان څکه بولي چې شاکا دوی د فتح کولو له لاري سره متحد کړل، ټول یې د یوې ژبې یعني د ده د خپلې ژبې ویلو ته مجبور کړل او زورور جنګیالي یې ځني جوړ کړل.

فرانسه ډیر ځلي د یو (طبیعي) ملت په توګه و پام ته راګرځي. فرانسه یوه منظمه شپږضلعي ده چې مشترک تاریخ، ژبه او کلتور لري. مګر د نن ورځې فرانسه د څو بېلابېلو سیمو څخه جوړه ده چې بیخي بېلې ژبې او تاریخ لري او د پیړیو په جریان کې دا سیمې د توري په زورسره متحدې سوې دي. پاریس د ښووني او روزني، ژبې او مرکزي ادارې له امله خلګو ته د فرانسویت احساس وربخښي. فرانسوي ملت یو مصنوعي تخلیق دئ چې د فرانسې دولت د خپل کار د اسانۍ له پاره منځ ته راوړی دئ.

تر ټولو لوی مصنوعي ملت د امریکې متحده ایالات کېدای سي، چې په فلادلفیا کي یو څو تنو له دیارلسو جلا کالونیو colonies څخه جوړ کړ. سره له دې چې د بېلابېلو ژبو او کلتورونو په لسهاوو ملیونونه مهاجر په خپل ځان کي منحلوي، د امریکې متحده ایالاتو د کلونو په جریان کي په خلګو کي د ملت والي احساس روزلی دئ. ملتونه له اسمانه څخه نه رالوېږي، دوی د انسان د استادانه تخلیق په نتیجه کي منځته راځي.

د ډېرو هیوادونو لپاره، د ملت د جوړښت پروسه لا تکمیله سوې نه ده. د هسپانیې دولت د هسپانوي ملت سره ناتکمیله توافق لري. د تولېدو Toledo او مادرید Madrid پاچهانو هڅه وکړه چې د فرانسې د مرکزیت تقلید وکړي، مګر دا کاستلیان Castilians په دې ونه توانېدل چې د هسپانیت واحد اساس پر کاتالانو Catalans، باسقیانو Basques، ګالیسیانو Galicians، اندالوسیانو Andalucians او ناواریسانو Navarese باندي تحمیل کړي. منطقویت تر دا نني ورځي پوري د هسپانیې سیاست ځوروي. د برتانیې تر تسخیر مخکي، هندوستان یوازي د یو مفهوم په حیث وجود درلود. انګرېزي ژبې، د رېل ګاډۍ خط او ټلګراف هندوستان سره وګنډی. هندوستان هم د نژاد او قوم پر اساس د جلا کیدلو په آفت اخته دئ. په پنجاب کي د سیکانو تجزیه غوښتنه یې یو مثال دئ.

د ملت والي عناصر :

په عمومي توګه ویل کېږي چې ملتونه ځانته ځیني ټاکلي مشخصات لکه قلمرو، نفوس، استقلال او حکومت لري. موږ د دې مشخصاتو و هر یوه ته سوالیه ایښوولای سو. دا ځکه چې دا مشخصات کله قوي او روښانه وي او کله بیا کمزوري او یا هم غایب وي.

قلمرو:

په عمومي توګه، هر ملت په یوه ټاکلې جغرافیایي ساحه کي اوسي. داسي یو ملت په مشکله موندل کېږي چې قلمرو ونه لري. مګر د هغو خلګو په هکله به څه ووایو، چې خپل (ملت) له خپل ځان سره انتقالوي؟ یهودیانو خپل د قلمرو ملت دوه زره کاله مخکي د یونان او روم په فتوحاتو کي له لاسه ورکړ.

مګر څرنګه چې ډېرو یهودیانود ملتولۍ ډېر قوي ایډیال له ځان سره درلودی، په دې وتوانېدل چې په کال ۱۹۴۸ع کې د اسرائیلو اوسنی دولت تأسیس کړي. هغه فلسطیني عرب هم چې یهودیانو له خپله ځایه بېځایه او فراره کړل، همدا اوس د ملتوالي ډېر قوي ایډیال له ځان سره لري او سخت زیار باسي چې د خپل ځان دولت تأسیس کړي. آیا کولای سو د یهودیانو او فلسطینیانوپه شان تیت او پرک خلک (ملتونه) وبولو؟ دوی کېدای سي چې بالقوه ملتونه وبلل سي. ځکه دا هغه خلک دي چې غواړي، او یا مبارزه کوي، ځان په یو قلمروکي ځای پر ځای او خپل دولت تأسیس کړي.

کله چې د قلمرو په هکله ادعا ګاني ټکر سره وکړي، نو زیات وخت جګړې منځته راځي. ډېر لږ ملتونه طبیعي سرحدات لري. په ځینو حالاتو کې، دولتونو د سرحداتو د تأسیس او ټینګولو له پاره له نظامي قوي څخه کار اخیستی دئ. جرمني د الساس Alsace پر سر له فرانسې سره جګړه وکړه، د امریکې متحده ایالاتو د ټکساس پر سر له مکسیکو سره جګړه وکړه، او ارجنټاین تر نن ورځې پوري له برتانیې څخه د مال ویناس جزیرې Malvinas Islands، چې برتانیه یې فاک لینډ Fakland بولي غواړي. کومه ادعا حقیقت لري؟ د قضاوت په هکله باید له کومو معیارونو څخه کار واخیستل سي؟

د قلمرو په هکله تاریخ ډېره مرسته نه سي کولای، ځکه په هره خاوره کې تر یو چا مخکې بل څوک اوسېدل. اسرائیلیان او عرب له ډېره وخته په دې باب په دعوه لګیا دي. (که موږ ډېر شا ته ولاړ سو، یو له دوی څخه لا هم پر دې ځکه لومړی نه اوسېدل). ژبه او نژاد هم په دې هکله، چې کوم قلمرو په کوم دولت اړه لري، زموږ سره مرسته نه سي کولای. د مځکې پر مخ خلک د ملتونو په توګه په واضح ډول سره اوډل سوي نه دي، بلکې په ګاونډیو هیوادونو کې سره غزېدلي دي. د مثال په توګه، ډېر الساشیان Alsatians د ژبې، کلتور او کورني نومونو له مخې په جرمني پوري اړه لري یا یې اړه درلوده. مګر ډېر یې سمه او بشپړه فرانسوي وایي او ځانونه فرانسویان بولي. اوس نو آیا دا ویلای سو، چې الساشیان په چا اړه لري، په جرمني او که په فرانسه؟

نفوس:

د هر ملت د سرحداتو په دننه کې اولس اوسېږي. ډېره ښه خبره دا ده

چې دا اولس یو له بل سره د پیوستون او د یوه ملت په توګه د ځانګړي توب احساس ولري. د یوې واحدې ژبې درلودل مهم دي مګر زیات وخت حتمي نه وي. د مثال په توګه، د بلجیم په هیواد کې د فرانسوي ژبو او فلمش ژبو تر منځ له ډېره وخته راهیسې اخ و ډب وجود لري. مګر سربېره پر دې هم په دواړو ګروپونو کې دومره خلک سته چې بلجیمي (احساس) لري او هیواد یو موټی ساتلای سي. هغه دولتونه چې اولس یې د ژبې، کلتور او هویت له مخې توپیر ولري، څو ملتي multinational دولتونه بلل کېږي. د (پخواني) شوروي اتحاد یوازې نیم نفوس روسان وه، د شوروي د نورو ملتونو دا خوښه نه وه چې د ماسکو تر ادارې لاندې وي. دا ملتونه له شوروي څخه بېل سول او پر ځای یې پنځلس نور هیوادونه منځ ته راغلل.

ښایي د یوې منطقې خلک ونه غواړي په یوه معین ملت پوري اړه ولري. په هسپانیه کې باسکیان Basques ، په کاناډا کې د کیوبیک خلک Quebecois او په عراق کې کُردان غواړي چې خپل مستقل ملتونه تشکیل کړي. که د اولس ډېره برخه خوشحاله نه وي، د ملت د سره پاشل کېدو امکان سته. ډېرو سلوواکیانو Slovaks بد وړل چې د چکانو Czechs تر اداري لاندي وي، او په کال ۱۹۹۳ع کې یې سلوواکیه Slovakia تشکیله کړه. سلاویانو Slovenes او کروټانو Croats د سربیانو Serbs لخوا له اداره کېدلو څخه کرکه کوله او په کال ۱۹۹۱ع کې یې د یوګوسلاویا څخه خپله آزادي اعلان کړه. اېریتریا له حبشې سره تر ډېري اوږدې ګوریلایي جګړې وروسته، په کال ۱۹۹۳ع کې خپله آزادي اعلان کړه. دا چې خلک په یوه ټاکلي دولت کې ژوند سره کوي معنی یې حتمي دا نه ده چې د دوی به دا دولت خوښ هم وي.

استقلال:

ملت باید چې ازاد وي، په دې معنی چې د یومستقل sovereign وجود په توګه خپلي چاري پخپله اداره کړي. مستعمرات هغه وخت ملت ګرځي چي په رسمي توګه آزادي لاسته راوړي، لکه د فرانسې تر لاس لاندي الجزایر چي په کال ۱۹۶۲ع کې آزاد سو. د یوه ملت فروعات، لکه کیوبک Quebec او نیوادا Nevada، ځکه ملتونه نه بلل کېږي چې استقلال نه لري. ځیني کیوبکیان اوس هم غواړي چې مستقل او آزاد واو سي.

د آزادۍ مفهوم هم ځیني مشکلات لري. کله چي یو لوی او قوي هیواد یو بل وړوکی او کمزوری هیواد تر کنټرول لاندي ولري، آیا دا وړوکی هیواد آزاد او مستقل بلل کېدای سي؟ سټالین په شرقي اروپا کي مطیع او د لاس آله حکومتونه منځته راوړل (دا دلیل دئ چي دا دولتونه د شوروي "اقمار" بلل کېدل) او په منځني یوروپ کي شوروي ټانکو کمونسټي ضد قیامونه مات او وځپل. آیا دا هیوادونه په رشتیا سره آزاد وه؟ همدا شان، آیا د امریکې متحده ایالات په کارابین Caribbean او مرکزي امریکا کي د چارو نظارت نه کوي؟ آیا هایتي Haiti چي د لنډ وخت له پاره په کال ۱۹۹۴ع کي د امریکایي قواوو لخوا اشغال سوه، رشتیا مستقله ده؟ د تعریف له مخي، ټول ملتونه مستقل او آزاد دي، خو ځیني بیا تر نورو ډېر آزاد دي.

د نورو هیوادونو، په تېره بیا د سترو قوتونو لخوا په رسمیت پېژندنه استقلال او آزادي تقویه کوي. تر دې وروسته د سفېرانو لېږل او د سفارت خانو تأسیسول د په رسمیت پېژندني بل اړخ دئ. د زیات شمېر مهمو او سترو ملتونو لخوا د یوه هیواد په رسمیت پېژندنه هغه ته مشروعیت وربخښي. که یي هیڅ یو هیواد په رسمیت ونه پېژني، نو مشروعیت یي شکمن ګڼل کېږي. د سپین پوستانو د واکمنۍ په وخت کي، جنوبي افریقا له ځینو محلي تورپوستو سیمو څخه یو تش په نامه آزاد او ګوډاګی دولت منځته راووړ، مګر هیچا دا ګوډاګی په رسمیت ونه پېژندی، او ډېر ژر دا جعل سوی جمهوریت، کله چي نیلسن ماندیلا په جنوبي افریقا کي واک ته ورسېدی، د جنوبي افریقا په دولت ورګډ سو.

حکومت :

ښکاره خبره ده چي یو ملت باید د خپلو خلګو د اداره کولو یو سازمان ولري. د داسي یو سازمان نسته والی انارشي ده، او ویل کېدای سي چي دا قلمرو به ډېر ژر سره تجزیه او یا به د نورو ملتونو له لخوا ونیول سي. چي حکومت نه وي، ملت نسته. افغانستان د دې انارشۍ یو مثال دئ.

حکومت، که څه هم، په ځینو ټاکلو حالاتو کي له ملت څخه مستقل وجود لرلای سي. مثال یي تر مځکي لاندي په پټه حکومتونه یا (جلا وطنه حکومتونه) دي چي د اشغالګرو یا ګوډاګي حکومتونو د شړلو له پاره مبارزه

کوي. د لويي وچي کانګرس Continental Congress يو ابتدايي حکومت و، چي د يو آزاد متحده ايالاتو د تأسيس له پاره منځته راغی او د هغه له پاره وجنګېدی، او په نتيجه کي امريکې د متحده ايالاتو حکومت ځني راوزېږيدی. په کال ۱۹۴۰ع کي، له فرانسې څخه د جرمنيانو د ايستلو لپاره، جنرال چارلس دوګول د "آزادي فرانسې" حکومت اعلان کړ، چي ډېرو سترو قدرتونو د فرانسې د حکومت په توګه په رسميت وپېژندی. په کال ۱۹۴۴ع کي، د پاريس له آزادېدلو سره له هغه څخه يو داسي حکومت جوړ سو چي قلمرو، اولس او آزادی يې درلودل.

د يوه قانوني حکومت موجوديت خامخا دا معنی نلري چي دا حکومت به اغېزمن وي او د خپل قلمرو او اولس کنټرول به يې په لاس کي وي. کله چي حکومت کمزوری وي، د داخلي او خارجي مخالفت په وړاندي به د پايښت توان ونه لري. د مثال په توګه، د بوګوتا Bogota حکومت د کولمبيا پر ډېرو هغو سيمو چي د مخدره موادو د دلالانو او ګوريلايانو په ولکه کي دي، کنټرول نه سي ټينګولای.

پخواني سياسي تيوريسنان، د ملت له پاره پورته بيان سوي مشخصات لازمي بولي. چېرته چي يو ملت موجود وي، حتماً بايد قلمرو، نفوس، آزادي، حکومت او د ملت نور صفات ولري. معاصر پوليټکل ساينټستان د ملت سوچه او خالص حقوقي مفهوم ايسته غورځوي او د عملي واقعيت څېړنه يې کوي. د تيورۍ له مخي، مثلاً X هيواد يو ملت بلل کېږي، مګر آيا دا هيواد په واقعيت کي يو پرله غښتی اولس او يو اغېزمن حکومت لري چي خپل قلمرو اداره کړای سي او کنه؟ ځيني چي ځانونه ملت بولي په حقيقت کي، د کولمبيا په شان کمزوري دولتونه دي او ځيني بيا حتی، د سوماليا غوندي، ډېوالي (Bankrupt) او ناکامه دولتونه دي. ډېر ملتونه په پرله پسې توګه اوس هم د ملت والي پر لور تکامل کوي.

د ملت جوړوني بحرانونه:

ځيني ټولنپوهان په دي باور دي چي د ملتونو د جوړښت پروسه (د دې له پاره چي پروسه په برياليتوب سر ته ورسېږي) دا ايجابوي چي هيوادونه تر پنځو مرحلو تېر سي او دا مرحلې هم بايد په تقريبي توګه يو شانته زماني

تسلسل ولري. هره مرحله د یوه ملت په ژوند کې د یو (بحران) څرګندویه وي، چې دولت باید دا بحران په ډېر یا لږ بریالیتوب سره حل کړي.

هویت :

د ملت جوړوني په لار کې لومړنی پنډل د (هویت بحران)دئ. هغه خلګ چې مخکې یې خپل هویت په یو قوم، منطقه او یا کوم بل ګروپ کې څرګنداوه، اوس باید لومړی او تر هر څه دمخه ځانونه د ملت تبعه وبولي. دا کار په اسانه، ژر او یا هم په اوتوماتیکه توګه نه پېښېږي. د امریکې داخلي جنګAmerican Civil War پر دې ټکي ولاړ و. فرانسه او برتانیه اوس هم داسې سیمه ییزګروپونه لري چې ځانونه فرانسویان یا برتانویان نه بولي، بلکې (په فرانسه کې) ځانونه برتون Breton او کورسیکن Corsican بولي. همدا ډول (په برتانیه کې) ځانونه سکاټ Scottish، ویلش Welsh او آیریش Irish بولي. یوګوسلاویا هیڅکله د خپلو سربیانو Serbs ، کروټیانو Croats، سلاونیانو Slovenes، بوسنیانو Bosnians، مسیدونیانو Macedonians او نورو له پاره ملي هویت تأسیس نکړای سوای. ډېر افریقایان اوس هم هویت څرګندونه په خپلو قومونو باندې کوي او نه وایي چې زه سوډانی یا نایجریایي یم. عراقیان ځانونه سني، شیعه او یا کُردان بولي نه عراقیان.

مشروعیت :

مشروعیت له اسمانه نه رالوېږي. لکه په لومړي فصل کې چې وویل سول، یو حکومت باید په خلګو (پخپلو اتباعو) کې د ځان په هکله احترام او په خپله خوښه اطاعت راوزېږوي او په خلګو کې باید داسې احساس راپیدا سي چې دا رژیم قانوني او پرحق وبولي. هغه رژیمونه چې د مشروعیت پرابلم ولري، په نظامي کودتا له منځه وړل کېږي.د لاتیني امریکا او افریقا هیوادونه یې مثالونه دي.یا هم د ایران او کیوبا په شان د انقلاب له لارې له مینځه ځي. بالاخره ویلای سو چې لکه د یوګوسلاویا حالت، که مشروعیت نه وي نو ملت هم وجود نه سي لرلای. د بغداد رژیم په عراق کې ډېر کمزوری مشروعیت لري.

نفوذ :

د هویت او مشروعیت سره په ارتباط کي، د (نفوذ بحران) دا معنی لري چي یو ملت باید په دې وتوانیږي چي ټول ولس، حتي د لیرو او یا د کلتور له مخي متفاوتو سیمو خلګ، د حکومت د حکم منلو ته اړ کړي. د نفوذ یوه ساده ازموینه دا ده چي: آیا ټولي سیمي مالیات ورکوي؟ که داسي نه وي نو د نفوذ ستونزه موجوده ده. په عادي توګه، رژیم خپل امر چلونه لومړی په پایتخت کي ټینګوي او ورو ورو یې اطرافو ته ورغځوي. په اطرافو کي کله کله له مقاومت سره مخامخ کېږي چي د ماتولو له پاره یې نظامي قوت ته اړتیا سته. د نفوذ نستوالی دا معنی لري چي حکومت یوازي د کاغذ پر مخ یو قانون (لکه د مخدره موادو د قاچاق پر ضد قانون) درلودلای سي مګر د هیواد ډېره برخه، د ځینو حکومتي مامورینو په شمول، قانون ته اهمیت نه ورکوي. افغانستان یو ډېر ښه مثال دئ چي حکومت تر پایتخت یعني تر کابل دباندي ډېر لږ وجود لري. د افغانستان په ولایاتو کي، جنګسالاران او قاچاق سالاران د ټوپک په زور حکم چلوي.

برخه اخیستنه :

کله چي خلګ زیات پوه سي، په حکومت کي خپل برغ پورته کوي. دا احساس په عمومي توګه د هغو خلګو لخوا پیل کېږي چي ژوند یې سم او مشهوره وي. شتمن او د لوړ مقام ښاري اوسېدونکي پاچا یا ملکې ته وایي، "که ته له موږ څخه مالیات او عسکري خدمت غواړې، نو موږ هم په پالیسي کي څه ویل غواړو". څرنګه چي سلطان مالیاتو ته ډېره زیاته اړتیا لري، نو د دې له پاره چي د دوی موافقه تر لاسه کړي، د انګلیس د پارلمان او د سوېډن د ریکس ډاګ Riksdag په شان یوه نماینده ګي کوونکې ډله body representative منځته راوړي. په لومړي سر کي د ټولني د ممتازه ډلي نماینده ګي کېږي مګر ورو ورو د برخي اخیستني غوښتنه د ټولني نورو برخو ته ورغزېږي او عام نارینه او ښځي د رایي ورکولو د حق غوښتنه کوي. د ملت د تکامل له پاره، په خلګو کي د برخي اخیستني د احساس منځته راتلل ضرور دي.

رژیمونه زیات وخت ډېرو خلګو ته د رایي ورکولو د حق له پراخولو سره مقاومت کوي، یعني نه غواړي ډېرو خلګو ته د رایي حق ورکړي. دوی بېرېږي

چې نوي رایه ورکوونکي به ډېري غوښتني رامنځ ته کړي. د امریکې په متحده ایالاتوکي، ښځو د رایي حق په کال ۱۹۲۰ع کي د اساسي قانون د نولسمي ضمیمې په انفاذ سره تر لاسه کړ او د سویس ښځو د رایي حق یوازي په کال ۱۹۷۹ع کي تر لاسه کړ. خطر په دې کي دئ چي نماینده ګي نه لرونکي خلګ به د حکومت په مخالفت کي ودرېږي او د رژیم مشروعیت ته به تاوان ورسېږي. بالاخره، رژیم معمولاً دې نتیجې ته رسېږي چي خلګو ته برخه ورکول تر انقلاب ښه دي. لکه د نولسمي پېړي د برتانیې د پارلمان یوه غړي چي ویلي دي: "موږ د سرونو د ماتولو پر ځاي رایي شمېرو". د جنوبي افریقا د سپین پوستو اقلیتي حکومت په دې اساسي ټکي باندي ډېر وروسته وپوهیدی.

د برخي اخیستني د بحران د حل ډېره ښه لاره دا ده، لکه برتانیي چي په نولسمه پېړۍ کي غوره کړه، او هغه دا چي ورو او واړه ګامونه واخیستل سي. برتانیې د یو لړ اصلاحي قوانینو له لاري انتخاباتي امتیازات ګام په ګام پراخ کړل او ډېرو خلګو ته یي د رایي حق ورکړ. په دې توګه هم حقوقي مؤسساتو او هم خلګو د عیارېدلو له پاره وخت ودرلودی. رایي ورکولو معنی درلوده او برخه اخیستنه واقعي او رښتینې وه. کله چي د رایي حق په ناڅاپي توګه خلګو ته ور ارتاو سي، چنداني ښه نتیجه نه ورکوي. په هسپانیه کي نارینه وو ته د عامه رایي حق د کاغذ پر مخ په کال ۱۸۷۴ع کي، تر برتانیي ډېر کلونه مخکي ورکول سوی و. مګر په عمل کي، محلي اداره چیانو او داخله وزارت د انتخاباتو نتایج په کنټرول کي درلودل. په دریمه نړۍ کي (چي زیاتو بې سوادو خلګو ته په یوه پلا د رایي حق ورکړه سو) محلي سیاستوال او قبیلوي مشران خلګو ته وایي چي څرنګه او چا ته رایي ورکړي.

توزیع:

د (توزیع بحران) هیڅکله په بشپړه توګه حل سوی نه دئ. دا بحران له دې کلاسیکي پوښتني سره اړه لري چي (چا ته څه رسېږي). کله چي د اتباعو پراخي پرګنې په انتخاباتو کي برخه واخلي، دوی زیات وخت د خپل ځان په ګټه د ملت د عایداتوپه توزیع کي د تغیر غوښتنه کوي. دوي دا پوښتنه کوي چي "ولي باید بډایان هرڅه ولري؟" د کارګري طبقې زیات خلګ هغه ګوند ته

رایې ورکوي چې دوی ته د لوړ مزد، زیاتو تعلیمي امکاناتو او ډېرو اجتماعي مرستو وعده ورکوي. همدا علت دئ چې په برتانیه او ناروې کې لیبرال ګوندونو او په جرمني او سویډن کې سوسیال ډموکرات ګوندونو وده وکړه. دوی قدرت ته ورسېدل او د پراخو اجتماعي خدماتو دولتونه welfare states یې تأسیس کړل چې پر مالیاتو یې تکیه درلوده. د دې مالیاتو دروند بار د بډایانو پر اوږو پروت و. د امریکې کارګري طبقې خپلې زیاتې رایې فرانکلین روزویلټ Franklin D. Roosevelt او لیندن جانسن Lyndon Johnson ته ورکړې چې د عایداتو دوباره توزیع سر ته ورسوي.

د توزیع بحران هیڅکله پای ته ځکه نه رسېږي چې د ټولني غریبه برخه لا زیات اجتماعي خدمات غواړي. په داسي حال کې چې د ټولني غني برخه چې محافظه کار ګوندونه یې نماینده ګي کوي، دا استدلال کوي چې اجتماعي خدمات تر کنټرول وتلي دي، مالیات ډېر لوړ دي او اجتماعي امتیازات ډېر سخاوتمندانه دي. کله چې محافظه کاران انتخابات وګټي، دوی هڅه کوي د اجتماعي خدماتو پروګرامونه لنډ او غوڅ کړي لکه په کال ۱۹۷۹ع کې چې مارګریت تاچر Margaret Thatcher په برتانیه او رونالد ریګن Ronald Reagan په امریکا کې دا کار وکړ. کله چې محافظه کاران دا کار وکړي نو د امتیازاتو د قطع کېدلو له بېرې د رایې ورکونکو ږغونه پورته کېږي. دا دوام داره ریسمان کشي د پرمختللي او صنعتي ډیموکراټیکو هیوادونو په ډېرو انتخاباتو کې روانه ده.

ډېرو لږو ملتونو ته دا ښه چانس برابر سوی دئ چې له دې بحرانونو سره په یوه وخت کې، چې تر منځ یې زماني فاصله موجوده وي، معامله وکړي. دا ډول نېکمرغه شرایط (یعني چې له یوه بحران سره په یوه وخت کې معامله وسي) د هیواد حقوقي موسساتو (لکه ګوندونو، پارلمان، اجرائیه څانګو او نورو ته) د دې توان ورکوي چې له هر نوي بحران سره د مخامخ کېدلو پر وخت قوت او تیاری ولري. مګر که دا ټول پنځه سره بحرانونه پر یوه وخت رامنځته سي نو بیا به یو هیواد څه کوي؟ په خاصه توګه په دریمه نړۍ کې داسي حالات سته چې ډېر هیوادونه د هویت او مشروعیت جدي ستونزي لري مګر دا ځني غوښتل کېږي چې پرله پېچلي قوانین وضع کړي، ټولو اتباعو ته د رایې حق ورکړي او ټولو خلکو ته په مساوي توګه ښه ژوند برابر کړي. له دې ټولو سره

په یوه وخت کې مخامخ کېدل د دې هیوادونو پر کمزورې اقتصاد او کمزورو حقوقي مؤسساتو ډېر لوی بار وي، چې تر منزله یې نه سي رسولای. ځکه نو په دې هیوادونو کې انقلاب او یا هم نظامي رژیم منځته راځي. تر ټولو مخکې د خلګو برخه اخیستنه له منځه ځي چې نتیجه یې د دریمې نړۍ په ډېرو هیوادونو کې د ډیکتاتوري رژیمونو تسلط دئ.

حکومت څه شي دئ او څه کوي؟

له ځینو بدوي ټولنو پر ته د نورو اکثرو ټولنو پوره تعریف سوی، حکومتي جوړښت او ساختمان درلودلی دئ. لکه مخکې چې مو ولیدل، لاک Locke ، چې د امریکې بنسټ ایښوونکو پلرونو ډېر څه ځني پور کړي دي، په دې نظر و، چې حکومت د حقوقو او ملکیت د ساتني یوه آله او وسیله ده. لاک پخپل کتاب کې چې د مدني حکومت دوه تړونونه (Two treaties of civil government) نومېږي لیکي : "د حکومت تر بیرغ لاندي د خلګو د سره یو ځاي کېدلو ... ستر او عمده هدف د خپل ملکیت (او په دې توګه د خپلو طبیعي حقوقو) ساتنه ده. د لاک په عقیده، حکومت د حاکم او محکوم تر مینځ یو قرارداد ځرګندوي چې د هغه له مخې به خلګ تر هغه وخته پوري د واک خاوندان حمایه کوي چې حکومت د دوی په ګټه کار کوي. حکومتونه د تهدید د قانوني استعمال انحصار په لاس کې لري. (یعني یوازې حکومت کولای سي له تهدید څخه کار واخلي). یاغیان او داړه ماران هم کولای سي له تهدید څخه کار واخلي، مګر هغه به تر قانون دباندې او غیر قانوني وي.

حکومتونه ورځ په ورځ پراخېږي او لويېږي. له لومړۍ عمومي جګړې راهیسې چې په کال ۱۹۱۴ع کې پیل سوه، نن ورځ د پرمختللو صنعتي هیوادونو حکومتونه د داخلي ناخالص تولید gross domestic product پنځه چنده مصرفوي. یعني په سلو کې له نهه GDP څخه خبره په سلو کې پنځه څلوېښتو ته رسېدلې ده. حتی د امریکې متحده ایالات چې د لوی او پراخ حکومت مخالف دي او ځو پلا یې هڅه کړې ده چې په فدرالي مصارفو کې کموالی راولي، بیا هم دا مصارف په۱۹۶۰ع کال کې د GDP په سلو کې ۲۷ وه، چې په کال ۱۹۹۸ کې په سلو کې ۳۳ ته لوړ سول. په نورو هیوادو کې حکومت

نور هم رشد کړی دئ. د مثال په توګه، په سویډن کي حکومتي مصارف په ۱۹۶۰ع کال کي په سلو کي ۳۱ وه چي په کال ۱۹۹۸ کي په سلو کي ۶۱ ته اوچت سول. ځیني دا استدلال کوي د حکومت د مصارفو کال په کال زیاتوب تمام نه سي لرلای، ځکه د خلګو غوښتني له حکومت څخه هم مخ پر زیاتېدو دي.

د حکومتونو طبقه بندي کول:

ډېر تیوریسنان په دي باور دي، چي حکومت باید د خلګو له پاره د باثباته ژوند کولو شرایط، او اقتصادي او اجتماعي سوکالي برابره کړي. د دې خبري معنی خامخا دا نه ده چي حکومت باید په مستقیمه توګه اقتصاد او یا ټولنه اداره کړي او نه هم دا معنی لري چي ګواکي ټول حکومتونه مخکي ذکر سوي وظایف تر سره کوي، فاسد او کمزوري حکومتونه دا کار نه کوي مګر د دوی د ړنګېدو او له منځه تللو خطر هم وجود لري.

یو ملت باید تر ټولو مخکي د ځان ساتنه وکړي او خپل پایښت تأمین کړي. د نړیوالي ټولني لخوا د یوه ملت آزادي او د سرحداتو تمامیت یعني حاکمیت په رسمیت پېژندنه په دې کار کي مرسته کوي. همدا رنګه د هیواد ثبات هم مهم دئ. له سیاسي پلوه ټینګ او ثابت ملت له یوه ګوند څخه و بل او یا له یوه لیډر څخه و بل ته د قدرت د انتقال یو منظم سیسټم لري. د عدالت او امنیت په برابرولو او د ملکیت په ساتني سره حکومت داخلي سوله تأمینولای سي. یو حکومت همدارنګه کولای سي د کار، تعلیم او صحي خدماتو په برابرولو سره د خلګو ملاتړ تر لاسه کړي او خلګ به هم د رژیم مشروعیت ومني.

حکومت څرنګه کولای سي د خپلو خلګو اقتصادي او اجتماعي نېکمرغي په ښه توګه تأمین کړي؟ دولتونه له دوو پوښتنوسره مخامخ وي:

۱. د اقتصاد څومره برخه باید د دولت په لاس او یا تر اداري لاندي وي؟
۲. د ملت د شتمنۍ څومره برخه باید د ټولني له غریبي برخي سره د مرستي له پاره دوباره توزیع سي؟

په جواب کي یي څلور اساسي روشونه وجودلري: خپل سر ته پرېښوول Laissez-faire (لایسه فېره)، دولتي مالکیت، سوسیالیزم او رفاهي دولت welfare state.

په لایسه فیره سیسټم کي حکومت د اقتصاد او صنعت ډېره لږ برخه په

اختیار کي لري او یا په اقتصاد کي هیڅ برخه نه لري او د اجتماعي خدماتو welfare په پروګرام کي هم ډېره لږ برخه اخلي. دا هیوادونه د ایډیالوجۍ په لحاظ د ادم سمیت Adam Smith پېروي کوي. د ادم سمیت استدلال دا و، چي په اقتصاد کي د حکومت مداخله اقتصادي پرمختګ کمزوری کوي او نېکمرغي او سوکالي کموي. تامس جفرسن Thomas Jefferson په لنډ ډول وایي چي، "ډېر ښه حکومت هغه دئ چي ډېر لږ حکومت کوي"، تیوري یي دا ده چي خصوصي تشبث او شخصي ابتکار یو ملت هم آزاد او هم نېکمرغه کوي.

رفاهي دولت welfare state هم د اقتصاد او صنعت ډېره لږ برخه په اختیار کي لري مګر د ټولني له غریبي طبقې سره د مرستي له پاره د ثروت دوباره توزیع سر ته رسوي. (د دوباره توزیع معنی دا ده چي دولت له خلګو څخه مالیات راټولوي او یوه برخه یي بېرته خلګو ته ورکوي) د شمالي اروپا رفاهي دولتونه، چي کله کله د (سوسیال ډیموکراسۍ) په نامه هم یادېږي، و خپلو خلګو ته له (زانګو څخه تر قبره) پوري امتیازات وړاندي کوي، چي روغتیایي بیمه، د ماشومانو پاملرنه اوتقاعد په بر کي نیسی. د دې خدماتو د مصارفو د پوره کولو له پاره دا دولتونه پر خلګو باندي ډېر زیات مالیات وضع کوي. په سویډن او ډنمارک کي مالیات د GDP تر نیمایي زیاته برخه تشکیلوي. مګر صنعت بیا هم شخصي دئ او د پیسو ګټلو سرمایه داري سیسټم پکښې چلېږي.

د دولتي مالکیت سیسټم Statism یو پخوانی سیسټم دئ چي تر لایسه فیره یې هم مخکي وجود درلود. د دولتي مالکیت په سیسټم کي دولت (یعني ملي حکومت) اول لمبر سرمایه دار وي او د ټولو عمده صنایعو مالکیت او اداره په لاس کي لري. مګر و خلګو ته د اجتماعي خدماتو له برابرولو سره علاقه نه لري. د دولتي مالکیت سیسټم هغه وخت پیل سو، چي د فرانسې پاچهانو د یوه داسي قوي او مرکزي دولت بنسټ کښېښود، چي د فرانسې د ثروت او قدرت له پاره یي د صنعت اداره او څارنه کوله. دا سیسټم چي ځیني وخت پخپل فرانسوي نوم اتاتیزمي etatisme باندي یادېږي، د رېل ګاډي خط، د فولادو فابریکې، بانکونه، نفتي تأسیسات او د داسي نورو اقتصادي مؤسساتو دولتي مالکیت په بر کي نیسي. واړه او متوسط بزنسونه په شخصي لاسونو کي وي. د

دولتي مالکیت سیسټم د اروپا او لاتیني امریکې په ډېرو هیوادونو کې منځته راغی. فرانسه، برازیل او مکسیکو د دولتي ملکیت سیسټمونه وه مګر اوس ریفورم پکښې روان دئ. ځیني بیا د جاپان د اقتصاد بیوروکراتیکي اداره او څارنه ددولتي مالکیت د سیسټم یو شکل بولي. ډېرو پرمختیایي هیوادونو د دولتي مالکیت سیسټم په دې دلیل تعقیب کړ، چې د نوو صنایعو د منځته راوړلو له پاره یوازي دولت پوره پیسې، ایډیاوي او وړتیاوي لري. اقتصادي نتایج دا ښیي چې د دولت په ملکیت کې اقتصادي مؤسسات او کارخانې بې اغېزې او بې کفایته وي، ځکه د بیروکراتانو لخوا اداره کېږي او له رقابت سره مخامخ نه وي، ډېر وخت په تاوان چلېږي او د ملي خزانې له لارې یې تاوان ورکول کېږي (سبسیډي کېږي). د چیلي هیواد چې د دولتي مالکیت پر سیسټم ولاړ و، د دولت د اقتصادي مؤسساتو او کارخانو تر شخصي کېدلو وروسته ډېر پر مخ ولاړی.

یو سوشیالیسټي سیسټم بیا د دولتي مالکیت تر څنګ په پراخه پیمانه اجتماعي خدمات وړاندې کوي. مثال یې پخوانی شوروي اتحاد دئ چې په هغه کې د تولید تقریباً ټول وسایل د حکومت په مالکیت کې وه او ادعا یې کوله چې حکومت د ټولني د ګټو له پاره ټول اقتصاد چلوي. مګر، په اروپا کې د کمونیستي رژیمونو (دوی ځانونه "سوشیالست" بولي، موږ یې "کمونست" بولو) ړنګېدلو دا وښودله چې د دې حکومتونو د اقتصادي ادارې چنداني خوند نه و. نن ورځ یوازي شمالي کوریا او کیوبا د سوشیالیزم د مثالونو په توګه پاته دي او د دوی سیسټمونه هم و تغیر ته آماده دي.

په عمل کې، حکومتونه اکثره وخت د دې څلورو سیسټمونو عناصر سره یو ځاي کوي. حتی د امریکې په متحده ایالاتو غوندي بیخي لایسزه فیري سیسټم کې هم د اقتصاد یوه اندازه اداره او څارنه وجود لري او هم اجتماعي خدمات موجود دي. د چین او ویتنام په کمونسټي رژیمونو کې، چې یو وخت مطلق سوشیالستي وه، اوس شخصي او سرمایه داري سکتورونه وده کوي. په اوسني عصر کې، موږ په شرقي اروپا، فرانسه او لاتینه امریکا کې د دولتي مالکیت په برخه کې خورا لوی بدلون ولید. د سویډن په شان رفاهي دولتونو هم د ډېرو امیتازاتو او ډېرو لوړو مالیاتو ستونزي احساس کړي دي.

دولت د عصریت د عامل په توګه :

په امریکا کي یوه اساسي عقیده دا ده چي حکومت (چي په نورو هیوادو کي یي "دولت"بولي) باید وړوکی او محدود وساتل سي. په نوره نړۍ کي، د دولت قدرت د یو طبیعي او ښه شي په توګه منل سوی دئ. په فرانسه کي، د مثال په توګه، شپاړسم لویي Louis XI په پنځلسمه پېړۍ کي یو قوي دولت پیل کړ، او اتلسم لویي او همدارنګه کارډینل ریخلیو Cardinal Richelieu په اوولسمه پېړۍ کي پسي پراخ کړ. دې قوي دولت strong state د فرانسې په شعور کي ځان ځای کړ، او وروسته د اروپا ډېرو برخو ته وروغزېدی. د فرانسې په ډول قوي دولت د اقتصاد او معارف اداره او څارنه کوله، مالیات یي راټولول، لویي لاري او کانالونه یي جوړ کړل، او دایمي اردو یي منځته راووړ. یوې ډلي ممتازو مامورینو به، چي په ځانګړو ښوونځیو کي به روزل سوي وه، د مملکت اداره پر غاړه درلودله.

د تفکر دا ډول طرز تر شلمي پوري پسې اوږد سو او اوس هم وجود لري. کله چي فرانسې په کال ۱۸۷۰– ۱۸۷۱ کي د جرمني لخوا ماته وخوړله، د فرانسې نخبه ګانو elite له دولت څخه د عصریت د عامل په توګه کار واخیست. پاریس هڅه وکړه چي یو واحد او سره پیوند اولس منځته راوړي او په اصطلاح د (بزګرو څخه فرانسویان) جوړ کړي. د معارف مرکزي سیستم محلي ژبني لهجې له منځه یووړې، راکد کلیوالي عنعنات یي مات کړل او غوره استعدادونه یي د پوهنتونونو له پاره را جلب کړل. کله چي فرانسه یو ځل بیا په دوهمه عمومي جګړه کي ماته سوه، د فرانسې نخبه ګانو بیا هم د فرانسې د بیا ودانولو او عصري کولو له پاره د دولت له قدرت څخه کار واخیست.

آیا دې کار ګټه وکړه؟ فرانسه بیر ته پر پښو ودرېدله، مګر آیا دا تر ټولو چابکه او یا تر ټولو اغېزناکه لار وه؟ برتانیي او د امریکې متحده ایالاتو په نسبتاً ډېره لږ دولتي څارنه ډېر زیات پرمختګ وکړ، د آزاد بازار د اقتصاد رقابتي روحیې دا دنده ژر او ارزانه تر سره کړه. (که څه هم دا مقایسه دومره هم مناسبه نه ده، برتانیي او د امریکې متحده ایالاتو په خپلو سرحداتو کي د قوي او پراختیا غوښتونکي جرمني سره مخامخ نه وه. که چېري دوی هم د داسي زورور قوت سره مخامخ وای، نو د دوی د حکومتونو مداخله به هم زیاته وای).

جاپان د دولت تر رهبرۍ لاندي د عصري پرمختګ یو بل مثال دئ. په

کال ۱۸۶۸ع له میجی تجدد Meiji Restoration سره سم، جاپان د صنایعو بېلا بېلي څانګي سامورایي کورنیو ته وسپارلې، سرمایه یي ورته برابره کړه او ورته یي وویل چي د غرب ټول ښه شیان کاپي او جاپان ته یي رانقل کړي. د (غني ملت، قوي اردو) تر شعار لاندي، جاپان د یوه نسل په دوران کي د لاسي صنایعو له مرحلې څخه د درنو صنایعو مرحلې ته ورسېدی. تر دوهمي عمومي جګړې وروسته، د مالیي وزارت او هم د صنایعو او بین المللي سوداګرۍ وزارت د جاپان د چټک اقتصادي پرمختګ څارنه او لارښوونه پر غاړه واخیستله. دې وزارتونو بانکي پورونه پرمختیایي صنایعو ته ورپوري وهل، د خارجي رقابت مخه یي ونیوله، او د نړۍ بازارونه یي په جاپاني تولیداتو وبوزول. دمخه تر دې چي موږ ووایو چي د دولت لخوا د اقتصاد اداره (رهنمایي سوي اقتصاد) کار نه ورکوي، موږ باید دا تشریح کړو، چي ولي یي د جاپان له پاره کار وکړی. ښکاره خبره ده چي جاپانیان بالکل بېل او د همکارۍ کلتور لري. دا رنګه دولتي لارښوونه او اداره د امریکې په اقتصادي او کلتوري زمینه کي ښایي کار ور نه کړي.

آیا دولت باید د عصري پرمختګ عامل وګرزي؟ آیا لازمه ده چي حکومت د اقتصادي پلانونو، سلا مشورو او پورونو د وړاندي کولو له لاري د اقتصاد څارنه او اداره وکړي؟ عنعنوي امریکایي جواب دا دئ چي "یه، دا کار به شیان سره ګډوډ کړي". مګر که په غور سره وګورو وینو چي په امریکا کي هم فدرالي حکومت د ټولني د پرمختګ له پاره دا کار کړی دئ. ډېري مځکي یي د عامه ګټي له پاره ولکه کړي او د رېل ګاډۍ خط ته یي د نورو په مځکو کي د تېریدلو حق ورکړی دئ. په ۱۹۳۰ کلونو کي د تینسي Tennessee د وادي پروژې د امریکې یوې ډېري وروسته پاتي برخي ته برېښنا وروستله. د کمپیوټر په برخه کي له سخت رقابت سره د مخامخ کېدلو له امله، د امریکې حکومت د محافظه کار رونالد ریګن د جمهوري ریاست په دوران کي د خصوصي شرکتونو یو کانسرسیوم consortium (د اقتصادي شرکتونو اتحادیه) منځته راووړ څو تر نورو مخکي د کمپیوټر نوي نسل پلان او جوړ کړي. یعني امریکې هم له دولت څخه د عصري پرمختګ له پاره د یو عامل په توګه کار اخیستی دئ. د اوسني عصر د سیاست له مهمو پوښتنو څخه یوه دا ده چي موږ څومره او په کومه اندازه د دولت مداخله غواړو؟

د عمومي سیاست جوړول :

ټول عصري حکومتونه عمومي پالیسي جوړوي. کمزوري او فاسد حکومتونه په دې چارو کي لږ برخه اخلي. د زاییر (چي اوس کانګو بلل کېږي) جمهور رئیس موبوتو یوازي د پیسو په ټولولو او د خپلي خېټي په ډکولو بوخت و، چي د حکومتونو په هکله د ارسطو طبقه بندي اوس هم رشتیا کوي. په مشروع سیسټمونو کي، د ملي غوښتنو د تحقق له پاره عمومي پالیسي ګاني منځته راځي. دا پالیسي ګاني قوانین، قضایي احکام، تقنیني فرمانونه (چي د اجرائیه قوې لخوا صادرېږي) او اداري تصمیمونه په بر کي نیسي.

که څه هم حکومتونه ادعا کوي چي هغه پالیسي ګاني او پروګرامونه تعقیبوي چي د ملت په ګټه وي، دا پروګرامونه زیاتره وخت د بانفوذه ګروپونو [interest groups] پر خوا ور رغړي. څرنګه چي پیسي (بودجه) محدودي دي نو ټول خلک چي هر څه غواړي نه یې سي درلودلای. آیا د امریکې د متحده ایالاتو له پاره په عراق کي ډیموکراسي راوستل ډېر مهم دي او که د سپین بږیرو او سپین سرو له پاره د دوا د مصارفو تادیه کول؟ آیا د معارف د سوېې د لوړلو له پاره پیسې ولګول سي او که زیات پولیس استخدام سي؟ تصمیم نیوونکي باید د بحثونو، او ګوندي مناقشو او کله د رډ رشوت پر مبنا پرله پېچلي انتخابونه وکړي. د هر ډول انتخاب او پرېکړي په صورت کي د ځینو خلکو او ګروپونو سره مرسته کېږي او ځینو ته بیا تاوان رسېږي. د پردې تر شا، ډېر وخت پیسې سره لاس پر لاس کېږي. د عمومي پالیسۍ په هکله د تصمیم نیولو جریان له عمومي دود سره سم (سیاست) بلل کېږي. دا ډول سیاست هیڅکله په بشپړه توګه پاک نه وي ځکه هر وخت له قدرت او پیسو سره تړلی وي. لکه یو سیاستوال چي وایي:

"سیاست د یو حساس ګل په شان دئ چي د وده کولو له پاره یو څه چټلۍ (سره) ته اړتیا لري".

عمده مفاهیم

اغېزمن، کمزوري او ناکام دولتونه :

ټول دولتونه د دولت په شان کار نه ورکوي (د دولت په شان وظیفه سر ته نه رسوي)، ځیني دولتونه هیڅ کار نه ورکوي. یوازي دا چي یو هیواد خپل

بیرغ او په ملګروملتو کي چوکۍ لري دا نه ثابتوي چي دا ګواکي یو جدي دولت هم دئ. هیڅ یوې نړیوالي محکمې دولتونه د دوی د زور او قوت پر مبنا طبقه بندي کړي نه دي، مګر موږ درې کټه ګورۍ دولتونه لیدلای سو.

اغېزمن یعني مؤثر دولتونه خپل ټول قلمرو اداره کوي او مالیات ځني راټولوي. قوانینو ته زیاتره وخت غاړه ایښوول کېږي. حکومت د خلګو د هوساییني او امنیت له پاره کار کوي. اداري فساد پکښې تر ډېره حده کم وي. مؤثر دولتونه د بډایۍ پر لوري روان وي او زیات مالیات (د GDP په سلو کي له ۲۵ څخه تر بیا په سلو کي تر ۵۰ پوري) راټولوي. اغېزمن دولتونه جاپان، د امریکې متحده ایالات او لوېدیځه اروپا په بر کي نیسي. ځیني کسان د دې ډلي ډېر ښه دولتونه د (ډېرو اغېزمنو) دولتونو په کټه ګوري کي راولي.

د کمزوري دولتونو ځانګړتیا دا ده، چي جرم په سیاست ورننوزي. څوک نه پوهېږي چي سیاست پر کوم ځای ختمېږي او جرم پر کوم ځای پیل کېږي. له حکومت سره دا واک نه وي چي د بې قانونۍ، د مخدره موادو له قاچاق، اداري فساد، غربت او له کنټروله وتلو جریاناتو سره مبارزه وکړي. عدالت په پیسو رانیول کېږي. د ډیموکراسۍ تبلیغ کېږي مګر عمل نه په کېږي او په انتخاباتو کي زیاتره وخت لاس وهل کېږي. ډېر لږ مالیات راغونډېږي. د طبیعي زېرمو عایدات، لکه په مکسیکو او نایجریا کي د تېلو عایدات، و شخصي جیبونو ته لوېږي. د اسیا، افریقا او لاتیني امریکا زیاته برخه کمزوري هیوادونه تشکیلوي. ځیني یې دومره کمزوري دي چي ناکامه دولتونه بلل کېدای سي.

ناکامه دولتونه اصلاً ملي حکومت نلري، که څه هم ځیني یې په لرلو تظاهر کوي. جنګسالاران، ملیشا او د تریاکو قاچاقبران هر څه چي غواړي هغه کوي. بېله ټوپکه بل قانون وجود نه لري. د قلمرو د تجزیې وېره موجوده وي. معارف او روغتیایي چاري مخ پر کښته رواني وي. افغانستان، عراق او سومالیا د ناکامه دولتونو په ډله کي شامیلېدای سي. یوازي خارجي مرسته او فشار دا دولتونه د له منځه تللو څخه را ګرزوي.

جنګ او ملت جوړونه :

ښکاره ده چي جنګ د دولت په تکامل کي رول لري. ډېر ملتونه د

فتوحاتو له لاري جوړ سوي او ټينګ سوي دي. د بدعت، بغاوت او تجزيه غوښتني جريانات د برچې په زور مات سوي دي. په ځينو سيمو کي اوس هم دا حال روان دئ.

د هر حکمران له پاره، د دولت پايښت تر ټولو لومړی اهميت لري. پاچهان او جمهور رئيسان دواړه، د خارجي حملې او داخلي تجزيي د مخنيوي له پاره هر هغه څه چي لازم وي سر ته رسوي. دوی له هر ډول تهديد سره د مقابلې له پاره نظامي قوت جوړوي او سمبالوي يې. د دې معنی دا ده چي دوی بايد خپل سياسي سيستم هم پراخ او عصري کړي.

تر ټولو مخکي، دولتونه بايد په پرله پسې توګه ماليات زيات کړي څو د اردو او د هغه د وسايلو مصارف تاديه کړای سي. د روسيې ستر پيټر Peter the Great خپلو مامورينو ته امر وکړ، چي "پيسې، څومره چي امکان لري راغونډي کړئ، ځکه پيسې د جنګ شريانونه دي". د فرانسې پاچهانو د دولت د عايداتو د زياتولو له پاره يو مرکانتلست (تجارتي) اقتصادي سيستم منځته راووړ، چي خپل صنايع يې زيات حمايه کول. د جنګ له پاره د پيسو راغونډولو اړتيا ځيني پاچهان دې ته مجبور کړل چي يو څه قدرت له پارلمان سره هم شريک کړي. د مالياتو وضع کول د مقننه هيئت (مقننه قوه) لومړنی قدرت تشکيلوي. لومړي جېمز James I او لومړي چارلزا Charles I، کله چي په اروپا کي د خپلو جنګونو د تمويل له پاره، د پارلمان له سلا پرته ماليات وضع کړل، انګلستان يې داخلي جنګ ته ور ارتاو کړ. کله چي د انګلستان داخلي جنګ English Civil War بريالی پای ته ورسېدی، دپارلمان غړو په کال ۱۶۴۹ع کي د چارلز سر ورغوڅ کړ او په نتيجه يې کي د اولس کور House of Commons (د انګلستان ولسي جرګه) د تفوق له پاره لاره هواره کړه.

د ستري او ښه تره اردو له پاره اړتيا پاچهان و دې ته اړ کړل چي د خپل سلطنت په تنظيم او اداره کي سمون او پرمختيا راولي. دوي د مالياتو او عسکرو ډېروالي ته اړه درلوده. په پنځلسمه پېړۍ کي د باروتو او توپونو تر منځته راتلو مخکي، فيوډالي خانانو د سلطان په مقابل کي په خپلو قصرونو کي د ځان دفاع کولای سوای. مګر کله چي پاچهانو زيات توپونه لاسته راوړل، دا قصرونه يې مات او فيوډالي خانان يې مطيع کړل. باروتو د فيوډالي سيستم د له منځه وړلو او د پاچهانو د مطلقه قدرت له زياتوالي سره مرسته وکړه. د

مملکت په اداري او نظامي عصریت کي پاته راتلل د قدرت د لاسه ورکولو سبب ګرزېدای سوای. د وړو دولتونو په فتح کېدلو او په لویو دولتونو کي د دوی له یو ځاي کېدلو سره د اروپا نقشه هم ساده سوه. جنګ د عصریت او ټینګښت ستر انجن (محرکه قوه) وګرزېدی.

کله چي فرانسوي انقلابیون په کال ۱۷۹۲ کي له مسلکي عسکري یرغلګرو سره مخامخ سول، دوی ټول اولس د د فاع له پاره چمتو کړ او یرغلګرو ته یې ماتي ورکړه. ناپلیون له دې نوي نېشنلیزم څخه په ګټه اخیستلو او و عسکرۍ ته د ټولو ځوانو نارینه وو په جلبولو سره (عسکري جلب چي په هغه وخت کي یوه نوې ایډیا وه) د اروپا تر ټولو ستره اردو جوړه کړه او د ټولي اروپا د فتح کولو له پاره یې ملا وتړله. د ناپلیون له لښکر سره د مقاومت له پاره، د نورو اروپایي هیوادونو مخ هم نېشنلیزم او عسکري جلب [draft] ته سو.

اروپایي دولتونو د خپلو وسلو په زور، خپل دولتي سازمان، تکنالوجي، او نیشنلیزم پر اسیا، افریقا، او منځني ختیځ هم وغوړاوه. عنعنوي هیوادونه، یو په بل پسې د اروپایانو لاسته ورغلل او د اروپایانو سیسټم یې ومانه. جاپان او ترکیه چي د اروپایانو لاسته ونه لویدل، ځانونه یې په عصریت دومره سمبال کړل څو وکولای سي د اروپایانو مخه ونیسي.

د ارسطو د حکومت شپږ ډولونه:

د حکومت تر ټولو پخوانۍ او مشهوره طبقه بندي ارسطو د قبل المیلاد په څلورمه پېړۍ کي کړې ده. ده د مشروع حکومت درې ډولونه (چي حکمران واکمن د ټول اولس په ګټه عمل کوي) او درې فاسد ډولونه (چي په هغه کي حکومت یوازي د ځان په ګټه کار کوي) سره تشخیص کړي او بېل کړي دي.

مونارکي (شاهي دولت)، د ارسطو په عقېده، هغه ده چي یو شخص د ټولو په ګټه عمل کوي. مګر مونارکي، د استبداد او فساد شکل اخیستلای سي چي په هغه کي یو واحد حکمران له قدرت څخه یوازي د خپل ځان په ګټه کار اخلي. اریستوکراسي (اشرافیت)، چي د یوناني کلمې (aristos) څخه، چي د اشرافو معنی ورکوي، اخیستل سوې ده، د ټولو په ګټه د څو تنو حکمراني ده. مګر د یوې نخبه ډلي مشروع حکمراني د اولیګارشي (د څو کسانو حکومت)

فاسد شکل اخیستلای سي چي په هغه کي یو څو تنه یوازي په خپله ګټه عمل کوي.

ارسطو پولیټي polity (چي موږ یي د اساسي قانون ډیموکراسي بللای سو) چي د ټولو په ګټه د ډېرو حکومت دئ، د حکومت تر ټولو غوره شکل بولي. ټول اتباع د لیډرانو په ټاکلو او د قوانینو په جوړولو کي برخه اخلي، مګر د اساسي قانون ټاکلي کړنلاره د ټولو خلګو د حقوقو ساتنه کوي. ارسطو دا اخطار هم ورکوي چي پولیټي یو فاسد شکل، چي ډیموکراسي ده، اخیستلای سي چي په هغه کي ډېری (اکثریت) د خپلو ځانونو په ګټه عمل کوي چي دا د حکومت ناوړه ترین شکل دئ. په دي تېرایستونکي فکر چي ګویا یو شخص دومره ښه دئ لکه بل شخص (یعني ټول خلګ ښه دي)، په ډیموکراسي کي خلګ په فا سدو، خودخواه او تېر ایستونکو لیډرانو پسي ځي چي هغوي د خواریکښو او لایقو خلګو ملکیت چور او تالا کوي. د ارسطو دا طبقه بندي، چي د پنځه ویشتو پېړیو له پاره چلېدلې ده، همدا اوس هم ګټوره ده او لنډېز یي په لاندي ډول کېدای سي:

څوک حکومت کوي	مشروع اشکال	فاسد اشکال
	چي د ټولو په ګټه عمل کوي	چي د ځان په ګټه عمل کوي
یوشخص	موناركي	استبداد
یوڅوتنه	اریستوکراسي	اولیګارشي
زیات اشخاص	پولیټي	ډیموکراسي