څلرم فصل

افراد (خلک) او اساسي قوانین:

ملت ډېر سخت په زړه زخمي سوی دئ او دښمنان د لا زیات تاوان په فکر کي دي. خلک امنیت او انتقام دواړه غواړي. کېدلای سي چي په داسي یوه حالت کي، چي اضطراري حالت بلل کېږي، د اساسي قانون عمده حقوق محدود کړه سي؟ آیا ملت باید د تروریستانو په وړاندي، چي د امریکې له آزادۍ څخه په استفاده کولو سره یي یو بې ساری ټروریستي عمل سر ته ورساوه، بې دفاع او غلی پاته سي؟ دا هغه سوال و، چي د امریکې د متحده ایالاتو حکومت د ۲۰۰۱ع کال د سپتمبر تر یوولسمي وروسته ورسره مخامخ و. په ډېر تلوار سره یي د وطن پالني قانون Patriot Act تصویب کړ، چي د هغه له مخي حکومت د هغو کسانو څارنه زیاته کړه چي تر اشتباه لاندي راتلل. د امریکې د متحده ایالاتو په تاریخ کي دا لومړی ځل نه و، چي په دا ډول له تشنج څخه ډک حالت کي د خلکو پر آزادي ګانو باندي بندیزونه ولګول سول.

هر سیاسي سیستم، په تېره بیا تر فشار لاندي حالاتو کي، د قدرت د ټینګښت او محدودولو له ستونزي سره مخامخ کېږي. د حکومت د اقتدار او مدني آزادیو تر منځ او همدارنګه د اکثریت د غوښتنو او د اقلیت د حقوقو تر منځ مناسب توازن ساتل څه اسانه کار نه دئ.

په امریکا کي ډېر خلک ښایي دا ومني چي د ستري محکمې تصمیم پخپله قانون دئ حتی که د کانګرس خوښه هم نه وي. مګر ډېر خلک ښایي دا ونه مني چي هغه مسلمانان چي په هوایي ډګر کي لمونځ کوي باید الوتکي ته په دې اشتباه پرې نه ښوول سي چي دوی به ښایي په الوتکه کي بمب کښېږدي. آیا د هغو خلکو خاصه څارنه ځکه باید وسي، چي څېرې یې د منځني ختیځ اوسېدونکو ته ورته دي او دوی به ښایي، یوازي ښایي، تروریستان وي؟ او که چیري دوی ټروریستان نه وي آیا دوی کولای سي په

هغو خلکو، چې دوی یې په دې تور تورن کړي وه دعوه وکړي؟ څرنګه کولای سو د سیاسي قدرت حدود وټاکو او څرنګه کولای سو د اکثریت د غوښتنو او د افرادو او اقلیتونو د حقوقو تر منځ توازن منځته راوړو؟ د دې کار له پاره د عنعناتو، قوانینو او تر ټولو مهم د ملي اساسي قوانینو لخوا ځیني لارښووني منځته راغلي دي چې د حکومت کولو اساسي کړنلاري راښیي.

په اوسنۍ نړۍ کي اساسي قوانین:

په عادي توګه، اساسي قانون یو لیکلی سند دئ چې د یوه سیاسي سیستم د جوړښت عمده ټکي بیانوي. پولیټکل ساینټستان (اساسي قانون) د یو لړ قواعدو او دودونو په توګه تعریفوي چې د هغه پر اساس حکومت خپلي چاري پر مخ بیایي. دا قواعد او دودونه ښایي لیکلي یا نالیکلي وي، ښایي د یوې قانوني پروسې له لاري وضع سوي وي او یا هم تر قانوني پروسې دباندي منځته راغلي وي. تقریباً ټول ملتونه ځانته اساسي قوانین لري ځکه دوی د ځینو ټاکلو قواعدو له مخې خپلي چاري پر مخ بیایي. په بې نظمو، فاسدو، او یا هم استبدادي سیسټمونو کي، ښایي پر اساسي قوانینو دومره حساب ونه سي. افغانستان، چې وسله والو قبیلو او جنګسالارانو سره ویشلی دئ، په دې نه دئ توانېدلی چې خپل نوی اساسي قانون تطبیق کړي. په کانګو کي (پخواني زایر)، موبوتو هیڅ هغه شي ته چې د هیواد له شتمنۍ څخه د ده د غلا مخه یې نیوله، اجازه نه ورکوله. په کال ۱۹۳۶ع کي سټالین، کټ مټ هغه وخت چې خونړۍ تصفیه یې پیل کړه، د شوروي اساسي قانون یې منځته راووړ، چې د کاغذ پر مخ ډېر ښه ښکارېدی. د برتانیې او اسرائیلو په شان یو څو هیوادونه بیا یو واحد لیکلی سند نه لري مګر بیا هم دواړه هیوادونه ځانته اساسي قوانین لري. د برتانیې دودونه، قوانین، قضایي تعاملات او عنعنات، چې د پېړیو په جریان کي یې تکامل موندلی دئ، دومره قوي دي چې د برتانیې حکومت ځان هغو ته مکلف بولي. ځکه نو ویلای سو چې برتانیه هم اساسي قانون لري.

اوس د ډېرو هیوادو په اساسي قوانینو کي فردي حقوق او آزادي ګاني په څرګنده توګه بیان سوي دي. د امریکې د متحده ایالاتو په اساسي قانون کي دا کار ډېر پخواسوی دئ، مګر کاناډا خپل د حقوقو او آزادي ګانو منشور یوازي په کال ۱۹۸۲ع کي لاسته راووړ. برتانیي دې ته معادل شی یوازي په کال

۲۰۰۰ع کي هغه وخت تر لاسه کړ، چي برتانيې د اروپا د بشر د حقوقو تړون ومانه. تر دې دمخه، د برتانيې حقوق او آزادي ګاني دومره ښکاره او روښانه نه وې.

له اساسي قوانینو څخه داسي توقع کېږي چي د حکومت تشکیلات، مؤسسات، او حدود وټاکي او د اقلیت او اکثریت د ګټو تر منځ توازن منځته راوړي. مګر ټول اساسي قوانین داسي نه کوي. سیاست پوهان نه یوازي هغه څه څېړي چي لیکل سوي وي، بلکي هغه څه چي په عمل کي تطبیقېږي، هم څېړي. د امریکې اساسي قانون، د مثال په توګه، ډېر لنډ دئ او ډېر شیان یې ناویلي پرې ایښي دي. د دې اساسي قانون اووه مادې تر ډېره حده د دولت د هري څانګي اقتدار ټاکي، وروستني یوویشت ضمایم یې په پراخه توګه مدني حقوق تعریفوي مګر ډېر شیان یې و تفسیر ته آزاد پرې ایښي دي.

په مقابل کي بیا، ډېرو هغو هیوادونو چي تر دوهمي عمومي جګړې وروسته استقلال ګټلی دئ، داسي اساسي قوانین جوړ کړي دي چي د پام وړ جزئیات لري. تر جنګ وروسته د جاپان اساسي قانون، چي په کال ۱۹۴۶ع کي په جاپان کي د امریکې د نظامي حکومت لخوا په پنځو ورځو کي تسوید سو، یوازي د خلګو د حقوقو او وظایفو په باب څلویښت مادې لري چي د کار حق، د آبرومنده ژوند حق، او د اجتماعي امتیازاتو حق په بر کي نیسي. تر جنګ وروسته د جرمني د اساسي قانون لومړۍ ماده هم د حقوقو یو اوږد لیست لري، چي نه یوازي اساسي حقوق او آزادي ګاني په بر کي نیسی بلکي همدارنګه، د دولت لخوا د ښووني او روزني د سیستم او د اقتصاد څارنه او کنټرول په دې اوږده لیست کي شامل کړه سوي دي.

د برازیل د ۱۹۸۸ع کال اساسي قانون ډېر حقوق راغبرګندوي. په هفته کي څلوېښت ساعته کار، د روغتیا او تقاعد پلانونه، حد اقل مزد (معاش)، حد اکثر سود، د محیط حفاظت او داسي نور زیات حقوق، چي د برازیل کمزوری اقتصاد یې تر عهده نه سي وتلای. اوس ډېر کسان په دې عقیده دي چي دا دومره زیات ټولنیز او اقتصادي حقوق باید له لومړي سره د برازیل په اساسي قانون کي نه وای داخل کړه سوي، دا ډول حقوق په نورو قوانینو اړه لري او یا هم باید آزاد بازار ته ورپرېښوول سوي وای. په نویو اساسي قوانینو کي د داسي حقوقو داخلول، چي عملي کېدای نه سي، معمول څکه دئ چي تسوید کوونکي

يې فکر کوي دوی اجتماعي او اقتصادي مشکلات اصلاح کولای سي.

برتانیه ښايي يې له ليکلي اساسي قانون څخه ژوند وکړای سي، که څه هم اوس د برتانيې حکومت د یوه لیکلي اساسي قانون د تسوید په تکل کي دئ. د امريکې متحده ايالات بيا د يو ډېر عمومي اساسي قانون سره کارونه سر ته رسولای سي. په برتانیه او هم د امريکې په متحده ايالاتو کي، جزئيات د وخت له تېرېدلو سره تکمیل سوي دي. مګرپه دې راوروسته کلونو کي منځته راغلیو ملتونو ډېر اوږده لیکلي اساسي قوانین جوړ کړي دي چي هر شی يې په ډېر تفصيل پکښې ځای کړی دئ.

د اولس لوړترين قانون:

ملتونه اساسي قوانین په هماغه دلیل منځته راوړي لکه د بین النهرین قانونګذار هامورابي Hammurabi چي د بابل له پاره درلود او هغه دا چي غوښتل يي د اولس دعاليترين قانون بنسټ کښېږدي. اساسي قوانین د ټولني اساسي او مهم قوانین دي چي په اسانۍ سره بايد تغير پکښې رانه وستل سي. په یوه هیواد کي اساسي قانون داسي يو معيار دئ چي د هغه پر اساس د حکومت او يا هم د خلکو فعاليتونه ارزيابي کېږي. مقننه قوه کولای سي سږکال يو قانون جوړ کړي او بل کال يي لغوه کړي، مګر په اساسي قانون کي تغير راوستل قصداً ډېر مشکل کړه سوی وي. په سويډن کي، د اساسي قانون تغيرات بايد د عمومي انتخاباتو په شمول د پارلمان د دوو پرله پسې دورو لخوا تصويب سي. د امريکې د متحده ايالاتو په اساسي قانون کي تغيرراوستل تر دې لا هم مشکل دئ. ډېر عام طرزالعمل يي دا دئ چي د سنا او اولسي جرګې دوه پر دريمه برخه يي بايد تصويب کړي وروسته يي بايد د ايالتي پارلمانو د استازو درې پر څلورمه برخه هم تصويب کړي. دا چي د امريکې په اساسي قانون کي د کال ۱۷۹۱ راپه دې خوا يوازي اوولس واره تغيرات راغلي دي، دا ښيي چي د دې کار طرزالعمل څومره مشکل دئ.

د اساسي قانون عمومي ماهيت:

څرنګه چي اساسي قوانين، که هرڅومره په تفصيل ترتيب سوي هم وي، ټول حقوقي او اداري مسايل او مشکلات په برکي نيولای نه سي. ځکه نو په

ډیرو ځایونو کي د اساسي قانون محکمه منځته راوړل سوې ده څو وکولای سي په ټاکلو حالاتو کي د لوړترین قانون (یعني اساسي قانون) تفسیر وکړي. د اساسي قانون د قضایي تفسیر مفهوم په نړیواله سطحه کي یو نوی شی دئ، چي لومړی د امریکې په متحده ایالاتو کي منځته راغی او په دې وروستیو لسیزو کي نورو ځایونو ته هم پراخ سوی دئ. اساسي قانون باید د ټاکلو پېښو پر وخت تفسیر سي. څوک دا صلاحیت لري چي د اساسي قانون د عباراتو او جمله بندیو د تفسیر په هکله تصمیم ونیسي؟ په لومړي سر کي د امریکې متحده ایالاتو، او اوس تر ډېرشو زیاتو هیوادونو دا مسئولیت د عالیترینې ملي محکمې پر غاړه وراچولی دئ. چي دا محکمه د قضایي بیاکتني (تجدید نظر) قدرت لري او کولای سي د حکومت هغه اعمال چي دا محمکه یې د اساسي قانون خلاف وبولي، لغوه او باطل اعلام کړي. د قضایي بیا کتني د قدرت په هکله هم مخالف او موافق نظریات وجود لري. په امریکا کي ډېرو منقدینو ستره محکمه (په تېره بیا هغه وخت چي ارل وارن Earl Warren له۱۹۵۳ع څخه تر ۱۹۶۹ع پوري د ستري محکمې قاضي و) په دې متهم کړه چي خپله شخصي فلسفه یې د مملکت د قانون په توګه تحمیلوله. تر ډېره حده پوري په رشتیا سره هم، اساسي قانون هغه څه دي چي مفسرین یې تفسیروي، مګر ډېر وخت د عندي subjective تفسیر خطرهم ورسره تړلی دئ.

همدارنګه، د جرمني د اساسي قانون فیډرالي محکمه چي د امریکې د ستري محکمې پر سیستم جوړه سوې ده (مګر د امریکې له ستري محکمې سره یې توپیر دا دئ چي دا محکمه شپاړس قاضیان لري) دا صلاحیت او وظیفه لري چي له اساسي قانون سره، چي دوی یې Grundgestez بولي، د ټولو قوانینو مطابقت یقیني کړي. مګر ټولو هیوادونو و ستري محکمې ته د قضایي بیا کتني صلاحیت نه دئ ورکړی، ځینو هیوادونو دا قدرت مقننه قوې ته ورسپارلی دئ. په برتانیه کي یوازي پارلمان د اساسي قانون د تفسیر صلاحیت لري.

اساسي قوانین او د اساسي قانون مطابق حکومت کول:

اساسي قانون تر ډېره ځایه په دې اړه لري چي څرنګه تفسیرېږي. دوه بېل ملتونه به سره ورته اساسي قوانین ولري مګر په عمل کي به بنایي بالکل

سره بېل وي. د سوېډن او ایټالیا اساسي قوانین سره ورته جوړښت لري، مګر د دوی سیاسي کلتور ډېر سره بېل دئ. ځکه نو د دوی لیکلي قوانین په جلا توګه وظیفه اجراء کوي. اساسي قانون کېدای سي چي یوه افسانه وي. د شوروي اساسي قانون د دولت یو چوکاټ درلودی چي د اولسي جرګې او سنا څخه جوړه مقننه قوه یې درلوده او اجرائیه او اداري واک د وزیرانو شورا ته ورکړه سوی و، چي و یوې کابینې ته ورته وه. اولس ته هم د ډیموکراټیکو حقوقو یو اوږد لیست منل سوی و. په واقعیت کي، د فردي حقوقو په ګډون، هرڅه د کمونست ګوند د لوړپوړي ډلي په کنټرول کي وه.

د اساسي قانون مطابق Constitutionalism معنی دا ده چي د حکومت واک محدودیت ولري. دا کار د انګلستان له مګنا کارتا Magna Carta څخه راپیل سوی دئ چي په کال ١٢١٥ع کي د انګلستان اشرافو پاچا د هغه په امضا کولو مجبور کړ. دا ستر منشور [مګنا کارتا] د ډیموکراسۍ یادونه نه کوي او صرف د پاچا واک محدودوي. مګر د پېړیو په جریان کي، له هغه څخه په برتانیه، د امریکې په متحده ایالاتو او کاناډا کي دډیموکراسۍ او فردي آزادي ګانو د خپرولو او پر مخ بیولو له پاره کار اخیستل سوی دئ. هغه ملتونه چي له اساسي قانون له مخي اداره کېږي، قوانین او حقوقي مؤسسات یې د حکومت په قدرت کي محدودیت راولي څو د خلکو اساسي حقوق تر پښو لاندي نه سي. له بلي خوا، مطلقه او استبدادي حکومتونه په اساسي قانون محدود نه دي، که هر څو هم په اساسي قانون کي یې ذکر سوی وي، خو افراد او اقلیتونه د حکومت د خپل سره اعمالو په وړاندي د ډېر لږ حمایت څخه برخورداره وي. په ١٩٧٠ع کلونو کي، د چیلي او ارجنټاین په رژیمونو کي په زرهاوو تورن چپي عناصر، سره له دې چي په اساسي قانون کي د بشري حقوقو وعده ورسره سوې وه، [ورک] سول (یعني شکنجه او ووژل سول).

د اساسي قانون هدف:

که ځیني ملتونه په هغه څه چي په اساسي قوانینو کي لیکل سوي دي عمل نه کوي، نو ولي ځان ته د اساسي قانون د لیکلو تکلیف ورکوي؟ اساسي قوانین یو لړ دندې سر ته رسوي: اساسي قوانین په لیکلي توګه د ملي ایډیال (ارمان، نصب العین) سمبولیک شکل وړاندي کوي، د دولتي تشکیل او

ساختمان فورمولبندي کوي، او همدارنګه اساسي قوانین هڅه کوي د حکومت د حکمروایي کولو حق تصدیق کړي.

د ملي ایډیال په توګه، د امریکې د متحده ایالاتو د اساسي قانون د مقدمې preamble له مخي، د امریکې ملت و شپږو اهدافو ته وقف دئ: د لا زیات بشپړ وحدت منځته راوړل، د عدالت منځته راوړل او قایمول، د آرامۍ او سوکالۍ تضمین، د ملت ګډه دفاع، د ټولو خلګو د عمومي هوسایني له پاره هڅه کول، او د اولس د آزادۍ ساتنه. د ملي ایډیال په توګه، د شوروي د ۱۹۷۷ع کال اساسي قانون اعلام وکړ، چي شوروي اتحاد یوه (پرمختللې سوشیالیستي ټولنه) ده چي یوه بې طبقې یوتوپیا (خیالي نړۍ) به منځته راوړي. د ملي ایډیال په توګه، د المان د فیدرالي جمهوریت اساسي قانون هڅه کوي د نازي حکومت هر ډول اثرات له منځه یوسي، پرېکړه کوي چي د نړۍ د سولي له پاره به خدمت کوي، او په ډاګه دا اعلاموي چي د المان د خلګو هیڅ ګروپ به له الماني تابعیت څخه محروم نه کړه سي، چي البته دا د هټلر د نورنبرګ د قانون په مقابل کي یو عکس العمل دئ چي د هغه قانون له مخي په سلهاوو زره المانیان له تابعیت څخه محروم سول.

د اساسي قانون مقدمې او د حقوقو لیستونه سیمبولیکي څرګندوني دي چي د اساسي قانون د تدوینوونکو (لیکونکو) د ارزښتونو، ایډیالونو او اهدافو ښکارندويي کوي. مقدمې ډېر عمومي شکل لري او په دې پوري اړه لري چي څرنګه تفسیرېږي. مثلاً د امریکې په اساسي قانون کي د "لا زیات بشپړ وحدت منځته راوړل" څه معنی لري؟ د امریکې داخلې جنګ د همدې پوښتني په هکله د مناقشې په نتیجه کي منځته راغی. په اساسي قانون کي د "عدالت منځته راوړل او قایمول" یعني څه؟ عدالت څه شي دئ، او آیا عدالت د ټولو اتباعو له پاره یو شان دئ؟ دا چي امریکایي افریقایان (په امریکا کي تور پوستان امریکایي افریقایان بولي) د دوو پېړیو له پاره د مساوي حقوقو څخه محروم کړه سوي وي، نو اوس باید دوی ته په پوهنتون کي د شامیلدو او هم د کار په برخه کي امتیاز ورکړه سي؟ اساسي قانون یو ملي ایډیال دئ مګر د اهدافو او ارزښتونو تفسیر یې ځینو تصامیمو ته اړتیا لري (یعني په تفسیرپوري اړه لري).

اساسي قانون همدارنګه یوه لیکلې تشریحي نقشه ده، چي د حکومت د

غړو دندې پکښې ټاکل سوي وي، د دولت د بېلابېلو قواوو صلاحیت او محدودیت پکښې تعریف سوی وي، او هم د مخالفتونو د رامنځته کېدلو په صورت کي د حل مناسبي او منظمي لاري چاري راته څرګندي وي. د امریکې اساسي قانون له لومړۍ څخه تر دریمي مادې پوري د کانګرس، جمهور رئیس او قضائیه قوې د وظایفوکُلي تشریح کوي. کانګرس کولای سي مالیات او ګمرکي محصولات ټول کړي، مګر پر صادراتو باندي محصول نه سي وضع کولای. جمهور رئیس د نظامي قواوو اعلی قومندان نومول سوی دئ، مګر د معاهداتو د انعقاد له پاره باید د سنا (مشوره او موافقت) تر لاسه کړي. په یوه سیسټم کي چي د قواوو تفکیک موجود وي، اساسي قانون د دولت د بېلابېلو قواوو د صلاحیتونو او مسئولیتونو وېش سر ته رسوي او هم د هري څانګي قدرت محدودوي.

بل هیڅ اساسي قانون د امریکې په شان د "checks and balances" څخه کار نه اخلي، ډېر یې حتی د قواوو پر وحدت تأکید کوي. لږ هیوادونه دي چي د قدرت له تمرکز څخه د امریکې د بنسټ ایښوونکو پلرونو په شان کرکه کوي. د روسیې د ۱۹۹۳ع کال اساسي قانون جمهور رئیس ته ډېر زیات او پارلمان، دوما Duma، ته ډېر لږ قدرت ورکړی دئ او ډېر لږ روسان په دې بې توازنۍ باندي اندېښمن دي. حتی ډېر روسان د انارشۍ د مخنیوي او اقتصادي ثبات له پاره یو قوي جمهور رئیس خوښوي، چي په سر کي واقع وي. دا چي یو اساسي قانون څرنګه عملي کېږي، لکه مخکي چي وویل سول، د یوه هیواد په سیاسي کلتور پوري ډېره اړه لري.

له بلي خوا، اساسي قانون د مرکزي او منطقوي یا محلي حکومتونو تر منځ د قدرت وېش هم ټاکي. په فیډرالي سیسټم کي، قدرت او مسئولیتونه د مرکزي حکومت او ایالتي او ولایتي حکومتونو تر منځ وېشل سوي وي. المان او استرالیا، د امریکې د متحده ایالاتو غوندي، فیډرالي سیسټمونه دي. د دوی اساسي قوانینو مرکزي حکومت ته د خارجي پالیسۍ، دفاع او د پیسو د چاپولو د چارو کنټرول ورسپارلی دئ. د مثال په توګه، د المان د بواریا Bavaria اولس خپله خارجي پالیسي نه سي ټاکلای او د امریکې په متحده ایالاتو کي ټکساس Texas خپلي پیسې نه سې چاپولای. ټاکلي صلاحیتونه مرکزي دولت ته سپارل سوي او نور بیا ایالت یا ولایت ته پرېښوول سوي دي. د

امریکې د متحده ایالاتو په اساسي قانون کې دا وېش یو عمومي شکل لري، هر هغه قدرت او صلاحیت چې مرکزي حکومت ته نه دئ ورسپارل سوی هغه په ایالاتو پوري اړه لري. ایالتونه عموماً معارف، پولیس، روغتیایي چاري، او محلي تجارت کنټرولوي. د قدرت دا ډول وېش په دې وروستیو کلونو کې دومره واضح نه دئ، ځکه چې فیډرالي حکومت د معارفو، روغتیا او داسي نوري چاري هم پر غاړه اخیستي دي.

ډېر هیوادونه توحیدي unitary سیسټمونه لري، په دې معنی چې دوی قدرت په منطقوي اساس وېشلی نه دئ بلکي قدرت یې د مملکت په پایتخت کي متمرکز کړی وي. د توحیدي سیسټمونو په اساسي قوانینو کې، لکه په فرانسه کي، ځیني منطقوي اختیارات مشخص سوي وي، مثلاً ځیني سیمي کولای سي چې مالیات وضع کړي، منطقوي جرګې انتخاب کړي او یا د سیمي د انکشاف له پاره پلانونه جوړ کړي. توحیدي سیسټمونه د مرکز او ولایاتو تر منځ د قدرت په توازن پسي نه ګرزي، مګر بیا هم ښایي ځیني سیمو ته څه اختیارات ورکړي. دا سیسټمونه ښایي ځیني موجوده ولایتونه او سیمه ییز اداري واحدونه سره ګډ، سره جلا او یا یې له منځه یوسي، مګر دا کار په فیډرالي سیسټم کي نه سي کېدلای ځکه هر اداري واحد خپل حقوقي او قانوني وجود لري.

اساسي قانون همدارنګه ښایي یو حکومت ته سمبولیک او یا هم عملي مشروعیت وروبخښي. ډېر ملتونه یو دولت تر هغو پوري په رسمیت نه پیژني چي یو لیکلی اساسي قانون یې منځ ته راوړی نه وي . دا ځکه چي اساسي قانون د دوام او مسئولیت ښکارندوی وي. د امریکې د متحده ایالاتو د کانفیډرېشن قانون او تر هغه راوروسته اساسي قانون، د امریکې د استقلال ښکارندوی و. زیاتره اساسي قوانین په رژیم کي د عمده تغیراتو تر منځته راتلو وروسته لیکل سوي دي څو وکولای سي د نوي رژیم د واکمنۍ حق تثبیت کړي. د یوه رژیم تر له منځه وړلو وروسته د اساسي قانون جوړوونکې یوه جرګه constituent assembly (دا د فغانستان لویې جرګې ته ورته ښکاري) منځته راځي څو نوی اساسي قانون ولیکي. د هسپانیې پارلمان چې په ۱۹۷۷ع کال کي انتخاب سوی و، ځان یې په اساسي قانون جوړوونکې جرګې واړاوه څو وکولای سي د فرانکو Franco سیسټم لغوه کړي او پر ځای یې د کال ۱۹۷۸

اساسي قانون منځته راووړ. کله چې یې دا دنده سر ته ورسوله، بیر ته و کور تس cortes یعني عادي پارلمان ته راواوښت. په کال ۱۹۹۰ع کې، د بلغاریا خلکو یوه ۴۰۰ کسیزه ستره ملي جرګه انتخاب کړه څو تر کمونستي رژیم وروسته نوی اساسي قانون ولیکي. کله چې یې دا کار سر ته ورساوه، په کال ۱۹۹۱ کې د بلغاریا خلکو د ملي جرګې ۲۴۰ کسیزه پارلمان وټاکی. د طالبانو تر له منځه وړلو وروسته، افغاني ډلې په یوه لویه جرګه کې، چې د افغانستان عنعنوي اساسي قانون جوړوونکې جرګه ده، سره راغونډ سول چې د ۲۰۰۴ع کال نوی اساسي قانون جوړ کړي. مګر، جنګسالاران، چې د افغانستان د ډېرو برخو اداره یې په لاس کې ده، دا اساسي قانون په باک نه راوړي.

په اساسي قوانینو کې د عنعناتو، او نوي قوانینو له امله بدلون راوستل کېږي. د مثال په توګه، د امریکې د متحده ایالاتو په اساسي قانون کې د سیاسي ګوندونو یادونه نه ده سوې، مګر بیا هم ګوندي سیستم د امریکې د سیاسي جریان یو منل سوی اړخ تشکیلوي. قضایي تعاملات او حکومتي دود و دستور هم د ټولني اساسي قوانین جوړوي. اساسي قوانین باید له وخت سره د تطابق کولو لپاره د تغیر قابلیت ولري.

آیا اساسي قانون د حقوقو تضمین کولای سي؟

د دوهمي عمومي جګړې په دوران کې، نازیانو په ملیونو خلک تري تم کړل، جاپاني لښکرو چین لوټ او تالا کړ. په عکس العمل کې یې، نړۍ د دې ډول دهشت او وحشت د مخنیوي له پاره ګامونه اوچت کړل. په کال ۱۹۴۸ع کې، د ملګروملتونو عمومي اسمبلې، د بشر د حقوقو جهاني اعلامیه تصویب کړه. دا یوه سمبولیکه (چې واقعي اجرائیه قدرت نه لري) اعلامیه ده او داسي بنسټیز مفاهیم او معیارونه پکښې ځای سوي دي چې ډېر دولتونه نه غواړي په اسانۍ سره سرغړونه ځني وکړي. هغه هیوادونه چې سرغړونه ځني وکړي (د مثال په توګه ماوتسه تونګ په ملیونونو چینایان مړه کړل، صدام حسین پر خپلو عراقیانو زهري ګاز استعمال کړ، لورینت کابیلا په کانګو کې پر قبیلوي قتل عام سترګې پټې کړې) نو د نړیوالي مرستي او تجارت په برخه کې له تجرید سره مخامخ کېږي. که څه هم د بشري حقوقو د معیارونو ټاکنه په مستقیمه توګه عملي کېدونکې نه ده، سره له دې هم موږ دې ته هڅوي چې

غوښتنه او پلټنه يې وکړو. دا جهاني اعلاميه، چې د فرانسې د حقوقو د اعلامیې او د امريکې د آزادۍ د اعلامیې په تقليد منځته راغلې ده، عمده مدني او بشري حقوق په قطعي توګه تصديقوي چې حکومتونه يې په خپل سر او په زور سره له چا څخه اخیستلای نه سي. دا اعلاميه مدني او بشري حقوق، د ژوند حقوق او همدارنګه د غونډې کولو، بيان، مذهب او سياسي برخې اخيستني آزادي ګاني په بر کې نيسي. په جهاني اعلاميه کې همدارنګه ډېرې اقتصادي او کلتوري اړتياوې هم شاملې دي، چې هغه د کار کولو، تعليم کولو، واده کولو، فاميل درلودلو اولويولو او د فاميل د اړتياوو د پوره کولو له حقوقو څخه عبارت دي. د خپل کلتور مطابق ژوند کولو حق هم په جهاني اعلاميه کې داخل دئ. د دې ټولو حقوقو عملي کول تقريباً ناممکن کار دئ او لږو کسانو يې د عملي کولو هڅه کړې ده. حقيقت دا دئ چې د حقوقو او آزادي ګانو تعريفول او مشخص کول ډېر ګران کار دئ او ټول ملتونه مدني آزادي ګاني په يوه او بل شکل ايساروي. د اقليتي ډلو ستونزه نړيوال شکل لري. په اروپا کې د مدني حقوقو تر ټولو جدي ستونزه له جتانو Gypsies سره ده، چې تقريباً په هر ځای کې په نفرت او کرکه ورته کتل کېږي.

اقليتي ګروپونه او مدني آزادي ګاني:

ډېر لږ ملتونه متجانس شکل لري. ډېر يې د نژادي، ايتنيکي، مذهبي، کلتوري او ژبني پلوه د متفاوتو اوسېدونکو څخه جوړ سوي دي او د دوی مدني يا کلتوري آزادي ګاني زياتره وخت له خطر سره مخامخ کوي. د امريکې د متحده ايالاتو د فلوريډا په ايالت کې هيتيان Haitians او په کاليفورنيا کې چيکانو Chicanos تر څو چې انګرېزي ژبه زده نه کړي په ناوړو شرايطو کې ژوند کوي. په برتانيه کې هنديان او پاکستانيان، په فرانسه کې الجزايريان اوپه جرمني کې ترکان تر فشار لاندې دي څو له مسلط کلتور سره تطابق وکړي. مګر جهاني اعلاميه وايي چې اقليتونه حق لري خپل کلتور وساتي. په داسې حالاتو کې، آيا جهاني اعلاميه عملي کېدای سي او يا دا چې بايد عملي سي؟ د امريکې په متحده ايالاتو کې د (څو کلتورۍ multiculturalism) مناقشه په دې سوال پورې تړلې ده: آيا د امريکې متحده ايالات بايد هر ايتنيکي ګروپ پر خپل حال پرېږدي؟ آيا د دې هر يوه ګروپ کوچنيان حق

لري چي پخپله مورنۍ ژبه د زده کړي شرایط ورته برابرسي؟ په کال ۱۹۹۸ کي، د کلیفورنیا د ایالت اکثریت رایه ورکوونکو، د اکثریت لاتینیانو (په امریکا کي دا خلګ هسپانیشان بلل کېږي) په شمول، ۲۲۷ لمبر قانوني پېشنهاد تصویب کړ، چي د هغه له مخي په ښوونځیو کي په دوو ژبو زده کړه پای ته ورسېده او انګریزي ژبه د زده کړي یوازنۍ معیاري ژبه سوه. آیا په دې ځای کي حقوق تر پښو لاندي سول؟ او یا که حقوق پرمخ ولاړل؟ د امریکې ډېر هسپانوي ژبي اوسېدونکي غواړي اولادونه یې انګرېزي زده کړي.

په امریکا کي د بیان ازادي:

د امریکې د متحده ایالاتو د حقوقو د اعلامیې لومړۍ ضمیمه وایي چي: "کانګرس باید داسي قانون جوړ نه کړي چي ... د بیان آزادي، یا د مطبوعاتو آزادي او یا هم د سوله ییزي غونډې کولو آزادي محدوده کړي". امریکایان د بیان آزادي د ډیموکراتیک ملت نښانه بولي. هغه خلګ چي حکومت بد او یا خراب بولي، باید په ډاګه همداسي وویلای سي. د حکومت یا مذهب پر ضد یو هنري کار (مثلاً یو تصویر، کارتون) باید د حکومت د مداخلې او ځېړني سبب ونه ګرزي.

دا خبره اسانه ښکاري مګر اسانه نه ده. آیا د پوهنتون په ساحه کي یو متعصب زده کوونکی دا حق لري چي د افریقایي امریکایانو پر ضد نفرت راوپاروي؟ (په امریکا کي تورانو ته افریقایي امریکایان ویل کېږي). آیا یوه ورځپاڼه دا حق لري چي داسي معلومات خپاره کړي چي ملي امنیت ته زیان ورسوي؟ موږ ټول ښایي د بیان د آزادۍ حق ته عقیده ولرو، مګر پر دې خبره به هم قناعت ولرو، چي د هر څه له پاره حدود وجود لري. د بیان په آزادي کي دا حق شامل نه دئ چي یو څوک زیانمن او ناوړه غلط معلومات خپاره کړي، مثلاً پولیس ته اطلاع ورکړي چي په پلاني کور کي مخدره مواد سته مګر هغه حقیقت ونه لري.

د بیان آزادي او فتنه ګري:

د نارضایتۍ او بغاوت د منځته راوړلو په مقصد د حکومت او حکومتي مقاماتو انتقادول فتنه ګري SEDITION بلل کېږي. د امریکې د متحده

ایالاتو حکومت د حقوقو د اعلامیې له تصویب راهیسي څو ځله د افراطی بیانونو د بندولو او شنډولو له پاره د فتنه ګرۍ له قانون څخه کار اخیستی دئ. د امریکې کانګرس د فتنه ګرۍ لومړی قانون په کال ۱۷۹۸ کي تصویب کړ. دا قانون د فرانسې د انقلاب امریکایي مدافعینو ته متوجه و، ځکه چي په دې وخت کي د امریکې د متحده ایالاتو دولت له فرانسې سره په یوه نا اعلان سوي جنګي حالت کي واقع و. داسي فرض سوې وه چي دا قانون به هغه وخت ختمیږي چي د جمهور رئیس جان ادمز John Adams د جمهوري ریاست دوره پای ته ورسیږي. دې قانون څه حقوقي شخړي رامنځته کړې مګر څرنګه چي ختم سو نو د ستري محکمې له خوا یې له اساسي قانون سره مطابقت ونه ازمویل سو. دوهم ځل د فتنه ګرۍ قانون د داخلي جنګ په دوران کي هغه وخت منځته راغی چي جمهور رئیس لینکن د جنګ د شمالي ایالاتو د مخالفینو د ځپلو له پاره له خپل جنګي صلاحیته کار واخیست. دا موضوع ستري محکمې ته وړاندي سوه، مګر ستري محکمې د ده د اعمالو په هکله له قضاوت کولو څخه ډډه وکړه، ځکه نو د دې قانون قانوني والی بیا هم ونه څیړل سو. تر داخلي جنګ وروسته ټول (سیاسي بندیان) وبخښل سول.

په شلمه پیړۍ کي د فتنه ګرۍ قوانین:

د لومړۍ عمومي جګړې په دوران کي، په کال ۱۹۱۷ع کي، د جاسوسۍ قانون منځته راغی چي د قاضي هولمز Justice Holmes د (واضح او موجود خطر) دکتورین یې راوزیږاوه. دا هغه وخت و چي سوسیالستانو او سوله غوښتونکو خلګ دې ته راپارول چي په عسکري کي له خدمت کولو څخه ډډه وکړي څو په دې توګه په لومړۍ عمومي جګړه کي د امریکې د متحده ایالاتو د شاملیدلو مخه ونیسي. د دې قانون په وسیله د نظامي جلب او احضار په چارو کي د مداخله کولو هر ډول هڅي منع سوې. یو شمیر کسان د جاسوسۍ د قانون له مخي په کال ۱۹۱۹ع کي متهم سول. څو سوه کسان، د سوسیالست ګوند د مشر یوجین ډیبز Eugene Debs په شمول، تر دې قانون لاندي بندیان سول، مګر زیات یې تر جنګ وروسته خوشي سول.

په ۱۹۴۰ او۱۹۵۰ع کلونو کي، د فتنه ګرۍ قوانین و کمونیستانو ته متوجه سول. په ۱۹۴۰ع کال کي د سمیت د قانون Smith Act، له مخي دا یو

جرم سو، چي څوک د تشدد له لاري د حکومت د له منځنه وړلو هڅه وکړي او یا هم د لیکلو موادو د توزیع له لاري د دې ډول عمل غوښتنه وکړي او یا هم په خپله خوښه د داسي سازمانونو یا ډلو غړي سي چي د تشدد له لاري د حکومت د له منځه وړلو هڅه کوي. د سمیت قانون ډېري مباحثې او مناقشې راپورته کړې، مګر تر کال ۱۹۵۱ع پوري یي لا هم د اساسي قانون له مخي قانونیت ونه ازمویل سو. مګر په همدغه کال ستري محکمې د امریکې د کمونست ګوند د مشرانو محکومیت تائید اوتصدیق کړ، دا په داسي حال کي چي دوی د تشدد له لاري د حکومت د راپرځولو په هیڅ ډول ځرګند عمل متهم سوي نه وه. قاضي القضات وینسن داسي حکم صادر کي چي "پخپله د توطئې موجودیت دئ چي خطر تشکیلوي، نه د ځرګند عمل موجودیت او یا نه موجودیت". تر دې راوروسته د سمیت د قانون د قانونیت (یعني دا چي د اساسي قانون مطابق دئ او کنه) په هکله نور احکام هم صادر سوي دي، مګر دا احکام یو له بله متفاوت وه. د مثال په توګه، په کال ۱۹۵۷ع کي د وارن محکمې Warren Court د امریکې د کمونست ګوند مشرانو ته برائت ورکړ او فیصله یي داسي صادره کړه چي د دې قضیې په هکله ځرګند او ښکاره عمل وجود نه لري او یوازي مجرد او خیالي بغاوت وجود لري. څلور کاله وروسته بلي محکمې د سمیت د قانون هغه برخه تائید او تصدیق کړه چي د کمونست ګوند غړیتوب یې غیرقانوني بللي و. مګر دې محکمې دا خبره هم واضح کړه چي په داسي یوه ګوند یا سازمان کي فعال غړیتوب چي د تشدد له لاري د حکومت د له منځه وړلو نیت او مقصد ولري، هم جرم دئ.

د کمونستانو د تخریبکارۍ پر ضد تر ټولو سخت قانون تر دوهمي عمومي جګړې وروسته د مک ارتي McCarthy په دوران کي تصویب سو. د ۱۹۵۰ع کال د مک کارن McCarran قانون (د داخلي امنیت قانون) کمونستان په فیډرال حکومت او یا د دفاعي چارو په مربوطو صنایعو کي له کار کولو څخه منع کړل. دې قانون د تخریبي فعالیتو د کنټرول هیئت منځته راووړ، چي دا قانون تطبیق کړي. او همدارنګه هغه سازمانونه چي د تخریبي فعالیتونو د کنټرول هیئت په نخښه کول، مجبور وه چي د لویې څارنوالۍ له دفتر سره ځان راجستر کړي. که څه هم د داخلي امنیت قانون په مجموع کي هیڅکله د اساسي قانون په خلاف اعلان نه سو، مګرد تخریبي فعالیتونو د

کنټرول د هیئت لخوا د په نخښه سوي هر سازمان او یا فرد راجسټرېښن د لویي څارنوالۍ له دفتر سره د اساسي قانون خلاف اعلان سوی دئ. په پای کي، کله چي ټول په دې پوه سول چي د تخریبي فعالیتونو د کنټرول هیئت هیڅ تر لاسه نه کړل، نو په کال ۱۹۷۳ع کي دا هیئت لغوه سو. په زړه پوري خبره دا ده چي د امریکې د متحده ایالاتو حکومت د ویټنام د جنګ په خلاف د انتقادونو د مخنیوي له پاره اساساً هیڅ ونه کړل، ضدیت او مخالفت ډېر پراخ و، او د جنګ اعلان هم نه و سوی.

د امریکې په متحده ایالاتو کي د حکومت له خوا د بیان د آزادۍ د محدودولو او یا د مشکوکو کسانو د بندي کولو تاریخ دا ښیي، چي د امریکې د حقوقو د اعلامیې Bill of Rights تفسیر د وخت په تېرېدلو سره تغیر موندلی دئ. کله چي کانګرس، جمهور رئیس، او محاکِم خطر او تهدید وویني، دوی ډېر محدودیتونه رامنځته کوي او په نورو وختو کي بیا دومره سخت ګېري نه کوي. حقوق په پېښو او حالاتو پوري ډېره اړه لري. د ۲۰۰۱ع کال د سپتمبر د یوولسمي تر تروریستي حملې وروسته، لږو امریکایانو ته د سلهاوو مشکوکو خلګو د بندي کېدلو په هکله تشویش موجود و. څو کاله وروسته، د افراطي عکس العملونو له په نظر کي نیولو سره، ځینو امریکایانو ته دا تشویش پیدا سو، چي د وطن پرستۍ په قانون Patriot Act کي باید ځیني داسي اصلاحات راوستل سي چي له اساسي قانون سره ټکر ونه کړي.

کله چي موږ په نورو هیوادونو کي پر بشري او مدني حقوقو باندي محدودیتونه وینو، نو له پېښو او حالاتو سره د حقوقو ارتباط باید په یاد ولرو. ځیني رژیمونه په رشتیا سره هم تر ډېر فشار لاندي وي او مخالفین غواړي له منځه یي یوسي (چي زیات وخت یي دلایل هم معقول وي). څرنګه چي په انتخاباتو کي هم هر وخت لاس وهنه کېږي او یا هم تش په نامه وي، نو د تشدد په شمول په غیرقانوني وسایلو سره د داسي رژیمونو له منځه وړل یوازنۍ لار ده. په داسي حالاتو کي د بیان آزادي تشدد راپاروي او په تشدد سره د رژیم د له منځه وړلو لامل (سبب) ګرزي. حکومتونه چي په هر نامه وي، کله چي د له منځه تللو له بېري سره مخامخ سي، پر حقوقو تېری کوي. میانمر (چي پخوایي برما بلله)، جنوبي کوریا، اندونیزیا، مصر، ایران، جنوبي افریقا، ارجنټاین او ډېرو نورو هیوادونو خپل هغه سیاسي مخالفین په بندیخانو چخلي

(ننه ایستلي) چي په لوړ اواز ږغېدلي دي. (ازاد بیان) یوازي یو ښه شی نه دئ، کېدلای سي چي ډینامایټ واوسي. د بیان آزادي په ثبات لرونکو او مشروع حکومتونو کي او په آرامو وختونو کي وده کوي. په لنډ ډول ویلای سو چي دب یان آزادي یو سیاسي شی دئ.

عمده مفاهیم

د اساسي قوانینو د تغیر خطرونه:

ملتفت اوسئ هغو هیوادونو ته دا مسئله د بې ثباتۍ نخښه ده، چي په پر له پسې توګه خپل اساسي قوانین تبدیلوي او دا ښیي چي هیڅ اساسي قانون د خلګوپه زړونو کي ځای نه دئ نیولی. فرانسې، له انقلاب راهیسی پنځلس اساسي قوانین درلودلي دي چي ځیني یې عملي سوي هم نه دي. برازیل د استقلال اخیستلو راهیسي (۱۸۲۲ع کال) اووه اساسي قوانین درلودلي دي. د ټیټو د واکمنۍ په وخت کي، یوګوسلاویې په هره لسیزه کي یو اساسي قانون رامنځته کړی دئ چي هر نوی اساسي قانون یې تر پخواني اساسي قانون مبهم او مشکوک و.

د یوګوسلاویا د ۱۹۶۳ع کال په اساسي قانون کي د مقننه قوې پنځه خوني ټاکل سوي وې. (مقصد د قانون ساز مجلس خوني دي چي په انګرېزي کي د chamber کلمه ورته استعمال سوې ده. د مثال په توګه د افغانستان مقننه قوه له دوو خونو څخه جوړه ده چي یوه یې اولسي جرګه او بله د مشرانو جرګه ده). د هیواد په داسي لوړ او ستر قانون باندي پرله پسې تجربې سر ته رسول ښیي چي په یوګوسلاویه کي هیڅ اساسي قانون مشروعیت نه و درلودلی او په کال ۱۹۹۱ع کي د یوګوسلاویې د خونړۍ تجزیې یو علت هم دا و. اساسي قوانین ډېر مهم دي او د تجربه کولو شی نه دئ.

د کاناډا نوی اساسي قانون:

کاناډا په یو بېل او عجیب حالت کي وه. د برتانیې د ۱۸۶۷ع کال د شمالي امریکا قانون، چي د برتانیې د پارلمان لخوا تصویب سو، کاناډا ته آزادي ورکړه. مګر د برتانیې د دومینیون (واک لرونکې مستعمره)په توګه

کاناډا په خپل اساسي قانون کي د تغیر راوستلو له پاره د برتانیي د عوامو د مجلس House of Commons منظورۍ ته اړتیا درلوده. د کاناډایانو دتندي غوښي ورځ په ورځ زیاتېدلې او د خپل اساسي قانون (هیواد ته د راستنېدلو) تقاضا او غوښتنه یې کوله، یعني غوښتل یې چي خپل اساسي قانون بېر ته کاناډا ته راوړي. د دوی دا غوښتنه یوازي په کال ۱۹۸۲ع کي تر سره سوه او همدارنګه یو بل شی په لاس ورغی چي پخوا هیڅ نه درلودی او هغه د حقوقو او آزادي ګانو منشور و، چي د امریکې د حقوقواعلامیې ته ور ته دئ.

حق څه شي دئ؟

(حقوق) له کمه ځایه راځي؟ آیا حقوق طبیعي دي که مصنوعي؟

کلاسیک مُفکّرین، د امریکې د بنسټ ایښوونکو پلرونو په ګډون، (طبیعي حقوق) د بِشري حقوقو اساس بولي. طبیعت د خداي تعالي اراده ښرګندوي چي تمیز یې ګران کار نه دئ. هر څوک ډېر ژر او په غریزي توګه پوهېږي چي یو تعمیر په جیټ الوتکه باندي ویشتل غلط عمل دئ. ژوند او آزادي د انسانانو طبیعي حق دئ، ځکه نو حکومت یوازي د ښه علت له پاره خلګ د دې اساسي حقوقو څخه محرومولای سي. بشري حقوق په عمومي توګه داسي فورمولبندي کېدای سي چي مثلاً له (استبداد څخه آزادي)، چي د توماس جفرسن لویه اند ېښنه وه.

مدني حقوق نوي شیان دي او په لوړه سطحه کي قرار لري، دا حقوق د عصري ډیموکراسۍ له زېږېدو سره را منځته سول چي په هغه کي خلګ د بیان آزادۍ او د رایي ورکولو حق ته اړتیا لري. دا حقوق د بشري حقوقو په شان ښرګند او روښانه نه دي. د مطبوعاتو آزادي به ښایي تر بشري حقوقو زیاتره په مدني حقوقو پوري اړه ولري، که څه هم دواړه یو په بل کي سره نغښتي دي. هغه خلګ به چي د مدني حقوقو څخه محروم دي (لکه د حکومت مخالف ګوند جوړولو حق) ډېر ژر ځانونه په یو ډیکټاټوري رژیم کي بندیان ویني.

اقتصادي حقوق بیا تر ټولو نوي حقوق دي چي په نولسمه پېړۍ کي له سوسیالستانو سره راپیدا سول، چي حقوق یې د مادیاتو و ساحې ته متوجه کړل. د فرانکلین روزویلټ Franklin D. Roosevelt په شان خلکو دې ډول حقوقو ته انکشاف ورکړ او داسي فورمولبندي سوي دي چي خلګ باید په

کفایت ژوند وکړي (یعني په اصطلاح ړوند، کور او کالي ولري)، کار ولري او د زده کړي امکانات ورته برابر وي. خلګو ته د دې حقوقو تأمینول ډېري پیسې غواړي چي حکومت يي باید د مالیاتو له عاید څخه پوره کړي.

د جاپاني الاصلو امریکایانو توقیف:

د امریکي د متحده ایالاتو په تاریخ کي د اقلیت پر حقوقو باندي ډېر لوی تېری په ۱۹۴۲ع کال کي پېښ سو. د بدنامه ۹۰۶۶ لمبر تقنیني فرمان له مخي، ۱۲۰۰۰۰ جاپاني امریکایان د امریکا په لوېدیځ ساحل کي د دې غلطي عقیدې پر اساس توقیف سول چي ګویا دوی په امریکا کي اوسېدونکي دښمنان وه (په داسي حال کي چي زیات شمېر يي په امریکا کي زېږېدلي وه). د دوی کورونه، بزنسونه او آزادي په زور او غیرقانوني توګه ځني واخیستل سول. دوی له دوړو او خاورو ډکو کمپونو ته چي اغزن سیمونه پر راچاپېره وه او د نازیانو کمپونو ته ورته وه، ولېږدول سول. له امریکې سره د بې وفایي یوه پېښه هم د جاپاني امریکایانو په هکله چا ثبوت نکړای سوای. دوی یوازي د نژادي تبعیض او جنګي دوران د لیونتوب قربانیان وه.

حتی د جنګ وزیر هنري ستیمسن Henry L. Stimson سره، چي دا امر يي لاسلیک کړ، دا بېره موجوده وه چي دا کار به (اساسي قانون ته یوه بې ساري ضربه ورکړي). دا رشتیا هم اساسي قانون ته یوه لویه ضربه وه، خو یوازي په کال ۱۹۸۳ع کي د امریکې یوې فیډرالي محکمې د دي توقیف د غیرقانونیت فیصله صادره کړه. دا ناوړه تاریخي پېښه ښیي چي حتی په یوه ډېره با ثباته ډیموکراسي کي (د امریکې په شان) هم د بي اساسه او اغراق آمېزي وارخطایي په وخت کي مدني آزادي ګاني تر پښو لاندي کېدای سي. (د سپټمبر تر یوولسمي وروسته د مسلمانانو په مقابل کي هم دې پېښني ته ورته عکس العمل وښودل سو). دا خبره د یادوني وړ ده چي له جاپاني الاصلو امریکایانو څخه جوړ سوی ۴۴۲ لمبر جګړه ییز کنډک یو له هغو یونیټونو څخه و، چي ډېر زیات مډالونه يې تر لاسه کړل.